

— να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα να καταβάλει στον προσφεύγοντα το ποσό των 5 000 ευρώ προς αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη·

— να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την παρούσα προσφυγή-αγωγή ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, της 2ας Σεπτεμβρίου 2009, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα του προσφεύγοντος-ενάγοντος για την πρόσβαση στις βάσεις δεδομένων στις οποίες στηρίχθηκαν οι εκθέσεις για την πρόσληψη και την κινητικότητα του προσωπικού μεταξύ των ετών 1999 και 2009, που είχε υποβάλει στο πλαίσιο της συντάξεως της διδακτορικής του διατριβής καθώς και την επιδίκαση αποζημιώσεως λόγω της καθυστερήσεως στη σύνταξη της διατριβής του.

Με την αγωγή του ο προσφεύγων-ενάγων υποστηρίζει ότι η αιτιολογία της αρνήσεως να του δοθεί πρόσβαση στα εν λόγω έγγραφα είναι παράνομη διότι επικαλείται εξαιρέσεις, που δεν διευκρινίζονται και δεν προβλέπονται από την απόφαση ΕΚΤ/2004/3 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, της 4ης Μαρτίου 2004, σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας <sup>(1)</sup>, που εκδόθηκε για την εφαρμογή του κανονισμού 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής <sup>(2)</sup>, και στηρίχθηκε στην εσφαλμένη υπόθεση ότι η μη τυπωμένη ηλεκτρονική μορφή των βάσεων δεδομένων αίρει τον χαρακτήρα του «εγγράφου». Τέλος, η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα δεν δικαιούται να του αντιτάξει τις δυσχέρειες που εμφανίζει η πρόσβαση στα έγγραφα.

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 80, σ. 42.

<sup>(2)</sup> ΕΕ L 145, σ. 43.

### Προσφυγή της 19ης Οκτωβρίου 2009 — Oyster Cosmetics SpA κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-437/09)

(2010/C 11/60)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Oyster Cosmetics SpA (Castiglione delle Stiviere, Ιταλία) (εκπρόσωποι: A. Perani και P. Pozzi, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Kadabell GmbH & Co. KG (Lenzkirch, Γερμανία)

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 5ης Αυγούστου 2009 στην υπόθεση R 1367/2008-1·

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Oyster Cosmetics SpA

Σήμα προς καταχώριση: το εικονιστικό σήμα «OYSTER COSMETICS» για προϊόντα της κλάσεως 3

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: το εικονιστικό κοινοτικό σήμα «KADUS OYSTRA AUTO STOP PROTECTION» για προϊόντα της κλάσεως 3

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: μερική αποδοχή της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών κακώς έκρινε ότι δεν υπήρχε κίνδυνος συγχύσεως των οικείων σημάτων.

### Προσφυγή της 23ης Οκτωβρίου 2009 — Purvis κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-439/09)

(2010/C 11/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων: John Robert Purvis (Saint-Andrews, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis και É. Marchal, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

**Αιτήματα του προσφεύγοντος**

Ο προσφεύγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να κρίνει τις αποφάσεις του Γραφείου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 9ης Μαρτίου 2009 και της 1ης Απριλίου 2009 παράνομες καθόσον τροποποιούν το καθεστώς παροχής συμπληρωματικής συντάξεως και καταργούν τους ειδικούς τρόπους καταβολής της συμπληρωματικής συντάξεως των μελών ή των πρώην μελών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου που προσχώρησαν ειλεουσίως στο εν λόγω προαιρετικό συνταξιοδοτικό καθεστώς·
- να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 7ης Αυγούστου 2009 με την οποία το εν λόγω θεσμικό όργανο αρνήθηκε το να λάβει ο προσφεύγων τη συμπληρωματική σύνταξή του, μέχρι ποσοστού 25 %, υπό μορφή κεφαλαίου·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Η προσφυγή βάλλει κατά της απόφασης του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 7ης Αυγούστου 2009, η οποία ελήφθη σε εκτέλεση της ρυθμίσεως σχετικά με το καθεστώς παροχής (ειλεουσίας) συμπληρωματικής συντάξεως που περιλαμβάνεται στο παράρτημα VIII της ρυθμίσεως σχετικά με τις δαπάνες και τις αποζημιώσεις των βουλευτών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, όπως η ρύθμιση αυτή τροποποιήθηκε με απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 9ης Μαρτίου 2009, και με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα του προσφεύγοντος να λάβει, εν μέρει (25 %) υπό μορφή κεφαλαίου και εν μέρει υπό μορφή εισοδήματος, τη συμπληρωματική σύνταξή του από τον Αύγουστο του 2009.

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει, ως προς την ουσία, τέσσερις ισχυρισμούς που αφορούν:

- προσβολή των κεκτημένων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος και παραβίαση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης·
- παραβίαση των γενικών αρχών της ίσης μεταχείρισεως και της αναλογικότητας·
- παράβαση του άρθρου 29 της ρυθμίσεως σχετικά με τις δαπάνες και τις αποζημιώσεις των βουλευτών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, που προβλέπει ότι οι ταμίες και ο Γενικός Γραμματέας μεριμνούν για την ερμηνεία και την αυστηρή εφαρμογή της ρυθμίσεως αυτής·
- προσβολή της καλής πίστewος κατά την εκτέλεση των συμβάσεως και ακυρότητα των αμιγώς εξουσιαστικών ρητρών.

**Προσφυγή της 4ης Νοεμβρίου 2009 — Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-443/09)

(2010/C 11/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Agriconsulting Europe SA (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: F. Sciaudone, avocat, R. Sciaudone, avocat, και A. Neri, avocat)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να αποκαταστήσει τη ζημία που υπέστη·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Η προσφεύγουσα, εν προκειμένω, είναι κυρίαρχη εταιρία στον τομέα της παροχής σε επιχειρήσεις συμβουλών διαχειρίσεως και τεχνικής φύσεως για την εκπόνηση σχεδίων διεθνούς αναπτύξεως. Με την προσφυγή της βάλλει κατά της απόφασης της Επιτροπής, στο πλαίσιο της αναθέσεως της παρτίδας 11 του έργου που αποτέλεσε αντικείμενο του διαγωνισμού προς υποβολή προσφορών για τη σύναψη της συμβάσεως EuropeAid/127054/C/SER/Multi (EE S 128 της 4ης Ιουλίου 2008), να μην περιλάβει στον κατάλογο των έξι επικρατέστερων προσφορών την υποβληθείσα από την κοινοπραξία της οποίας ήταν επικεφαλής και να αναθέσει την εν λόγω παρτίδα σε άλλους υποβαλόντες προσφορά.

Προς στήριξη του αιτήματος ακυρώσεως, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους ακυρώσεως:

- παραμόρφωση του περιεχομένου των αποδεικτικών στοιχείων και των πραγματικών περιστάσεων. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι οι «δηλώσεις αποκλειστικότητας» τριών εμπειρογνομόνων που περιλαμβάνονται στη προσφορά της περιλαμβάνονταν επίσης σε άλλες προσφορές και έπρεπε, ως εκ τούτου, να αποκλεισθούν από την αξιολόγηση. Το συμπέρασμα αυτό πάσχει πλημμέλεια στο μέτρο που δεν λαμβάνει υπόψη τα πορίσματα των εμπειρογνομόνων οι οποίοι, αφενός, αμφισβητούσαν ορισμένες από τις δηλώσεις αυτές ή, αφετέρου, τις επέκριναν ως ψευδείς.
- Εσφαλμένη ερμηνεία των συνεπειών που αντλούνται από τη μη τήρηση της «δηλώσεως αποκλειστικότητας» και την παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου, στο μέτρο που η καθής εφάρμοσε σε όλες τις προσφορές την κύρωση που προβλέπεται σε περίπτωση υπογραφής περισσότερων της μίας δηλώσεων αποκλειστικότητας, χωρίς να λάβει υπόψη τον ρόλο και την ευθύνη της εταιρίας ή του εμπειρογνώμονα.

- Παραβίαση των νομικών όρων και των αρχών της χρηστής διοικήσεως και της αναλογικότητας, στο μέτρο που η καθής δεν άσκησε την εξουσία της να ζητήσει διευκρινίσεις λόγω αμφισβησίας εντός στοιχείου της προσφοράς, πριν επιβεβαιώσει την ύπαρξη σφαλμάτων δυνάμενων να θίξουν το κύρος προσφοράς.