

2) Ο Bart Nijs φέρει τα δικαστικά του έξοδα καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Ελεγκτικό Συνέδριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στο πλαίσιο της ανααιρετικής διαδικασίας.

(¹) ΕΕ C 301 της 22.11.2008.

Διάταξη του Προέδρου του Πρωτοδικείου της 10ης Ιουλίου 2009 — TerreStar Europe κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-196/09 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα — Απόφαση σχετικά με την επιλογή φορέων εκμετάλλευσης πανευρωπαϊκών συστημάτων που παρέχουν κινητές δορυφορικές υπηρεσίες — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως και λήψεως προσωρινών μέτρων — Δεν συντρέχει επείγος)

(2009/C 233/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: TerreStar Europe Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: R. Olofsson, δικηγόρος, J. Killick, barrister)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: G. Braun και A. Nijenhuis, επικουρούμενοι από τους K. Platteau και D. Van Liedekerke, δικηγόρους)

Αντικείμενο

Κατ' ουσίαν, αίτηση αναστολής εκτελέσεως της αποφάσεως 2009/449/ΕΚ της Επιτροπής, της 13ης Μαΐου 2009, σχετικά με την επιλογή φορέων εκμετάλλευσης πανευρωπαϊκών συστημάτων που παρέχουν κινητές δορυφορικές υπηρεσίες (ΚΔΥ) (ΕΕ L 149, σ. 65).

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Πρωτοδικείου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 22ας Ιουλίου 2009 — Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΟΑΑ

(Υπόθεση T-297/09)

(2009/C 233/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ (Αθήνα,

Ελλάδα) (εκπρόσωποι: Ν. Κορογιαννάκης και Μ. Δερμιτζάκης, δικηγόροι)

Καθού: ΕΟΑΑ

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση της ΕΟΑΑ να επιλέξει την προσφορά που υπέβαλε η προσφεύγουσα κατόπιν της σχετικής προσκλήσεως ΕΟΑΑ 2009.ΟΡ.02 Lot 1, Lot 2, Lot 3 and Lot 5 για υπηρεσίες ΤΕΠ (ΕΕ 2009/S 22-030588) ως δεύτερο και τρίτο εργολήπτη στον μηχανισμό σειράς που κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα με δύο χωριστές επιστολές της 12ης Μαΐου 2009, της 8ης Ιουλίου 2009, της 13ης Ιουλίου 2009 και της 15ης Ιουλίου 2009 και όλες τις συναφείς μεταγενέστερες αποφάσεις του ΕΟΑΑ περιλαμβανομένης και της αποφάσεως περί αναθέσεως του έργου στους επιτυχόντες υποψηφίους·
- να υποχρεώσει τον ΕΟΑΑ να καταβάλει στην προσφεύγουσα αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη από τη διαδικασία υποβολής προσφορών ύψους 6 100 000 ευρώ·
- να καταδικάσει τον ΕΟΑΑ στα δικαστικά και άλλα συναφή έξοδα της προσφεύγουσας ακόμη και αν απορρίψει την προσφυγή.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Στην παρούσα υπόθεση η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως του καθού να επιλέξει τις προσφορές που υπέβαλε κατόπιν της προσκλήσεως προς υποβολή προσφορών για υπηρεσίες ΤΕΠ (ΕΟΑΑ 2009.ΟΡ.02) ως δεύτερο και τρίτο εργολήπτη στον μηχανισμό σειράς και να αναθέσει το έργο στους επιτυχόντες υποψηφίους. Η προσφεύγουσα ζητεί περαιτέρω αποζημίωση για τις ζημίες που υποστηρίζει ότι υπέστη λόγω της διαδικασίας αυτής.

Με την προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους ισχυρισμούς.

Πρώτον, υποστηρίζει ότι ο καθού παραβίασε την αρχή της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης καθόσον δεν τήρησε τα κριτήρια αποκλεισμού που προβλέπουν τα άρθρα 93, παράγραφος 1 και 94, του δημοσιονομικού κανονισμού (¹) διότι δεν απέκλεισε από τον διαγωνισμό ένα από τα μέλη της επιτυχούσας κοινοπραξίας το οποίο είχε κατηγορηθεί από τις εθνικές αρχές, και μάλιστα δέχθηκε ότι ενέχεται, για παράνομες δραστηριότητες και συγκεκριμένα για απάτη και δωροδοκία, στο πλαίσιο έργου ανατεθέντος από δημόσιες αρχές της Ευρωπαϊκής Ένωσης και διεθνείς καθώς και για παραποίηση των βιβλίων του ενώ ένας άλλος από τους επιτυχόντες εργολήπτες είχε παραβεί τις συμβατικές του υποχρεώσεις έναντι της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. Κατά τούτο ο καθού παρέβη επίσης τα άρθρα 133α και 134 των εκτελεστικών κανονισμών (²) και το άρθρο 45 της οδηγίας 2004/18/ΕΚ (³).

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι ο καθού επέδειξε ανεπίτρεπτη επαγγελματική συμπεριφορά λόγω της ενδεχομένης χρήσεως υπεργολάβων WTO/GPA από έναν από τους επιτυχόντες προσφέροντες.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο καθού υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και δεν παρέθεσε αιτιολογία κατά παράβαση του δημοσιονομικού κανονισμού και των εκτελεστικών διατάξεων καθώς και της οδηγίας 2004/18/ΕΚ⁽³⁾ και του άρθρου 253 ΕΚ. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο καθού παραβίασε επίσης την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως δεδομένου ότι ένας από τους επιτυγχόντες προσφέροντες δεν είχε ανταποκριθεί στις προδιαγραφές του διαγωνισμού.

- (¹) Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002 για τη θέσπιση του δημοσιονομικού κανονισμού που εφαρμόζεται στον γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ 2002 L 248, σ. 1).
- (²) Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 2342/2002 της Επιτροπής, της 23ης Δεκεμβρίου 2002 για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου, για τη θέσπιση του δημοσιονομικού κανονισμού που εφαρμόζεται στον γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ 2002 L 357, σ. 1).
- (³) Οδηγία 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004 L 134, σ. 114).

Προσφυγή της 22ας Ιουλίου 2009 — Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΟΑΑ

(Υπόθεση T-298/09)

(2009/C 233/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και τηλεματικής ΑΕ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωποι: Ν. Κορογιαννάκης και Μ. Δερμιτζάκης, δικηγόροι)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να ακυρώσει τις αποφάσεις της ΕΟΑΑ περί επιλογής της προσφοράς που υπέβαλε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της σχετικής προσκλήσεως EAC/01/2008 για εξωτερικές υπηρεσίες παροχής εκπαιδευτικών προγραμμάτων (ESP ISEP) παρτίδα 1 «IS Development and Maintenance» και παρτίδα 2 «IS Studies, Testing, Training and Support» (ΕΕ 200922-030588) ως δεύτερο εργολήπτη στο μηχανισμό σειράς που κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα με δύο χωριστές επιστολές της 12ης Μαΐου 2009 και όλες τις μεταγενέστερες συναφείς αποφάσεις της ΕΟΑΑ περιλαμβανομένης και της αποφάσεως περί αναθέσεως των συμβάσεων στους επιτυγχόντες υποψηφίους·

— να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει στην προσφεύγουσα αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη από την επίδικη διαδικασία διαγωνισμού, ύψους 9 554 480·

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά και άλλα συναφή έξοδα της προσφεύγουσας ακόμη και αν απορρίψει την προσφυγή.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Στην παρούσα υπόθεση η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως της καθής να επιλέξει την προσφυγή που υπέβαλε στο πλαίσιο του διαγωνισμού για εξωτερική υπηρεσία παροχής εκπαιδευτικών προγραμμάτων (ESP-ISEP) (EAC/01/2008), ως δεύτερο εργολήπτη στο μηχανισμό σειράς και να αναθέσει τις οικείες συμβάσεις στους επιτυγχόντες υποψηφίους. Η προσφεύγουσα ζητεί περαιτέρω αποζημίωση για τη ζημία που υποστηρίζει ότι υπέστη λόγω της διαδικασίας διαγωνισμού.

Με την προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους ισχυρισμούς.

Πρώτον, υποστηρίζει ότι ο καθού παραβίασε την αρχή της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης καθόσον δεν τήρησε τα κριτήρια αποκλεισμού που προβλέπονται τα άρθρα 93, παράγραφος 1 και 94, του δημοσιονομικού κανονισμού⁽¹⁾ διότι δεν απέκλεισε από τον διαγωνισμό ένα από τα μέλη της επιτυχούσας κοινοπραξίας το οποίο παρέβη τις συμβατικές υποχρεώσεις του έναντι της καθής. Κατά τούτο η καθής παρέβη επίσης τα άρθρα 133α και 134 του εκτελεστικού κανονισμού.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η καθής παρέβη το άρθρο 100, παράγραφος 2, του δημοσιονομικού κανονισμού διότι δεν παρέθεσε τη δέουσα αιτιολογία. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας οι παρατηρήσεις που διατυπώνει η Επιτροπή είναι γενικόλογες, παραπλανητικές και αόριστες.

Τρίτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παρανόμως επεξέτεινε την ισχύ των προσφορών κατά παράβαση του άρθρου 130 του δημοσιονομικού κανονισμού και κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002 για τη θέσπιση του δημοσιονομικού κανονισμού που εφαρμόζεται στον γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ 2002 L 248, σ. 1).

Προσφυγή της 30ής Ιουλίου 2009 — Ιταλία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-308/09)

(2009/C 233/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ιταλική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: P. Gentili, avvocato dello Stato)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων