

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 5ης Μαρτίου 2009 στην υπόθεση R 383/2008-1 και να αναπέμψει προς εξέταση στο ΓΕΕΑ την αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος· και
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «KUSTOM», για προϊόντα των κλάσεων 18, 25 και 28

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Καταχωρισμένο κοινοτικό λεκτικό σήμα «CUSTO» για προϊόντα των κλάσεων 18 και 25

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Ανακοπή δεκτή για όλα τα επίδικα προϊόντα

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009, καθόσον το τμήμα προσφυγών εσφαλμένως έκρινε ότι υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των αντιπαραβαλλομένων σημάτων· προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας του προσφεύγοντος, καθόσον το τμήμα προσφυγών προέβη σε διαπιστώσεις σχετικά με την οπτική και εννοιολογική ομοιότητα μεταξύ των αντιπαραβαλλομένων σημάτων, τις οποίες δεν δόθηκε στον προσφεύγοντα η δυνατότητα να σχολιάσει και οι οποίες δεν στηρίζονταν σε επαρκείς αποδείξεις.

Προσφυγή της 14ης Ιουλίου 2009 — Deutsche Bahn κατά ΓΕΕΑ — DSB (IC4)

(Υπόθεση T-274/09)

(2009/C 220/80)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deutsche Bahn AG (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: E. Haag, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: DSB (Κοπεγχάγη, Δανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- Να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγο-

ράς της 30ής Απριλίου 2009, καθώς και την απόφαση του τμήματος ανακοπών της 26ης Ιουλίου 2007.

- Να καταδικάσει το Γραφείο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων περιλαμβανομένων εκείνων που αφορούν τις διαδικασίες ενώπιον του τμήματος προσφυγών και του τμήματος ανακοπών.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: DSB

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «IC4» για προϊόντα της κλάσεως 39 (αίτηση αριθ. 4 255 411)

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το λεκτικό σήμα «ICE» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 6, 7, 9, 11, 12, 19, 37, 38, 39, 41 και 42 (κοινοτικό σήμα αριθ. 170 605) και γερμανικό εικονιστικό σήμα «IC» για υπηρεσίες των κλάσεων 39 και 42 (αριθ. 1 009 258)

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 ⁽¹⁾, καθόσον υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των αντιπαρατιθεμένων σημάτων.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

Προσφυγή της 16ης Ιουλίου 2009 — Sepracor Pharmaceuticals (Ireland) κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-275/09)

(2009/C 220/81)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sepracor Pharmaceuticals (Ireland) Ltd (Δουβλίνο, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: I. Dodds-Smith, Solicitor, D. Anderson, QC, και J. Stratford, Barrister)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Με την παρούσα προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση, δυνάμει του άρθρου 230 ΕΚ, της αποφάσεως της Επιτροπής με την οποία αυτή, επικυρώνοντας τη γνώμη που διατύπωσε η επιτροπή φαρμάκων για ανθρώπινη χρήση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΟΦ), χορήγησε έγκριση για την εμπορία του προϊόντος το οποίο η προσφεύγουσα αποκαλεί «Lunivία», κρίνοντας, όμως, ότι η «eszopiclone» που περιέχει δεν είναι δραστική ουσία κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 2, στοιχείο α', του κανονισμού 726/2004 ⁽¹⁾.