

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Gelkaps GmbH (Pritzwalk, Γερμανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 19ης Νοεμβρίου 2008 (υπόθεση RE 87/2008-2) σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ La Cachuera, SA και Gelkaps GmbH.

Διατακτικό

Το Πρωτοδικείο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Η La Cachuera, SA φέρει τα δικαστικά της έξοδα.

(¹) ΕΕ C 69 της 21.3.2009.

Διάταξη του Προέδρου του Πρωτοδικείου της 24ης Απριλίου 2009 — Nycomed Danmark κατά ΕΜΕΑ

(Υπόθεση T-52/09 R)

[Ασφαλιστικά μέτρα — Χορήγηση άδειας κυκλοφορίας φαρμάκου — Σκιαγραφική ουσία χρησιμοποιούμενη στα υπερηχοκαρδιογραφήματα διαγνωστικού χαρακτήρα (περφλουβουτάνιο) — Άρνηση του ΕΜΕΑ να χορηγήσει παρέκκλιση από την υποχρέωση υποβολής σχεδίου παιδιατρικής έρευνας — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως και λήψεως προσωρινών μέτρων — Δεν συντρέχει επείγουσα]

(2009/C 141/91)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αιτούσα: Nycomed Danmark ApS (Roskilde, Δανία) (εκπρόσωποι: C. Schoonderbeek και H. Spreyart van Woerden, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (ΕΜΕΑ) (εκπρόσωποι: V. Salvatore και N. Rampal Olmedo)

Αντικείμενο

Αίτηση, αφενός, αναστολής εκτελέσεως της απόφασης του ΕΜΕΑ της 28ης Νοεμβρίου 2008 περί απορρίψεως της αιτήσεως για χορήγηση ειδικής παρέκκλισεως για το περφλουβουτάνιο και, αφετέρου, λήψεως προσωρινών μέτρων.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Πρωτοδικείου διατάσσει:

1. Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
2. Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Διάταξη του Προέδρου του Πρωτοδικείου της 3ης Απριλίου 2009 — UCAPT κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-96/09 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Παράβαση τύπου — Απαράδεκτο)

(2009/C 141/92)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Union des Coopératives agricoles des producteurs de tabac de France (UCAPT) (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: B. Reignot και D. Garreau, δικηγόροι)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: M. Moore και P. Mahnič Bruni)

Αντικείμενο

Αίτηση αναστολής εκτελέσεως του κανονισμού (ΕΚ) 73/2009, της 19ης Ιανουαρίου 2009, σχετικά με τη θέσπιση κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στήριξης για τους γεωργούς στο πλαίσιο της κοινής γεωργικής πολιτικής και τη θέσπιση ορισμένων καθεστώτων στήριξης για τους γεωργούς, για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΚ) 1290/2005, (ΕΚ) 247/2006, (ΕΚ) 378/2007 και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) 1782/2003 (ΕΕ L 30, σ. 16)

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Πρωτοδικείου διατάσσει:

1. Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
2. Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 24ης Μαρτίου 2009 — Viasat Broadcasting UK κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-114/09)

(2009/C 141/93)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Viasat Broadcasting UK Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: S. Kalsmose-Hjelmberg και M. Honoré, δικηγόροι)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση που εξέδωσε η Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 4 Αυγούστου 2008 στην υπόθεση N 287/2008 και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την υπό κρίση προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης που εξέδωσε η Επιτροπή στις 4 Αυγούστου 2008 στην υπόθεση N 287/2008 ⁽¹⁾, με την οποία η Επιτροπή ενέκρινε, βάσει του άρθρου 87, παράγραφος 3, στοιχείο γ', ΕΚ, την ενίσχυση για διάσωση που χορήγησε η Δανική Κυβέρνηση στην TV2 Danmark A/S («TV 2»).

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ενίσχυση δεν συνάδει προς το άρθρο 87, παράγραφος 3, στοιχείο γ', στο μέτρο που παραβιάζει την προβλεπόμενη από τη διάταξη αυτή αρχή της αναλογικότητας κατά την οποία η ενίσχυση δεν πρέπει να αλλοιώνει «[τους όρους των συναλλαγών] κατά τρόπο που θα αντέκειτο προς το κοινό συμφέρον». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, καταρχάς, ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, κρίνοντας ότι η TV 2 αποτελούσε «προβληματική επιχείρηση» κατά την έννοια των κατευθυντήριων γραμμών όσον αφορά τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και την αναδιάρθρωση προβληματικών επιχειρήσεων ⁽²⁾. Δεύτερον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, κρίνοντας ότι η ενίσχυση για διάσωση περιοριζόταν στο αναγκαίο για τη διατήρηση της δραστηριότητας της TV2 μέτρο και ότι η ενίσχυση διατηρήθηκε σε ένα επίπεδο το οποίο δεν παρέχει στην TV2 τη δυνατότητα να επενδύσει σε νέες δραστηριότητες ή να συμπεριφερθεί επιθετικά στις εμπορικές αγορές. Τρίτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον παρέλειψε να λάβει υπόψη την κρατική ενίσχυση που η TV2 είχε λάβει στο παρελθόν.

⁽¹⁾ Περίληψη της προσβαλλόμενης απόφασης δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ C 9 της 14ης Ιανουαρίου 2009, σ.2) και ένα μη εμπιστευτικό κείμενο της απόφασης μπορεί να αναζητηθεί στην ακόλουθη ιστοσελίδα: http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

⁽²⁾ Κατευθυντήριες γραμμές όσον αφορά τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και την αναδιάρθρωση προβληματικών επιχειρήσεων, ΕΕ C 244 της 1ης Οκτωβρίου 2004, σ. 2

Προσφυγή της 20ής Μαρτίου 2009 — La Sonrisa de Carmen και Bloom Clothes κατά ΓΕΕΑ — Heldmann (BLOOM-CLOTHES)

(Υπόθεση T-118/09)

(2009/C 141/94)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: La Sonrisa de Carmen SL (Vigo, Ισπανία), Bloom Clothes SL (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: S. Míguez Pereira, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Harald Heldmann (Αμβούργο, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— την ακύρωση της απόφασης του τμήματος προσφυγών της 8ης Ιανουαρίου 2009 στην υπόθεση R 695/2008-2) και την καταχώριση του συνδυασμένου σήματος «BLOOMCLOTHES» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 18, 25 και 35.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Σήμα προς καταχώριση: Συνδυασμένο σήμα, αποτελούμενο από τον όρο «BLOOMCLOTHES» συνοδευόμενο από την απεικόνιση ενός μανιταριού (αίτηση καταχώρισης υπ' αριθ. 5 077 128), για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 18, 25 και 35.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Harald Heldmann.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το λεκτικό σήμα «BLOOM» (γερμανικό σήμα υπ' αριθ. 30 439 990) για προϊόντα της κλάσεως 25.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Η ανακοπή έγινε εν μέρει δεκτή.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1994, L 11, σ. 1) [αντικαταστάθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα, ΕΕ L 78, σ. 1].

Προσφυγή της 23ης Μαρτίου 2009 — Zhejiang Xinshiji Foods και Hubei Xinshiji Foods κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-122/09)

(2009/C 141/95)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Zhejiang Xinshiji Foods Co. Ltd, Hubei Xinshiji Foods Co. Ltd (εκπρόσωποι: F. Carlin, barrister, A. MacGregor, solicitor, N. Niejahr και Q. Azau, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Πρωτοδικείο:

— Να ακυρώσει τον κανονισμό, καθόσον επιβάλλει δασμό αντιντάμπινγκ επί των προϊόντων που κατασκευάζουν και εξάγουν οι προσφεύγουσες,

— να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την προσφυγή τους, οι προσφεύγουσες ζητούν, δυνάμει του άρθρου 230 ΕΚ, την ακύρωση του κανονισμού (ΕΚ) n° 1355/2008 του Συμβουλίου, της 18 Δεκεμβρίου 2008, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και για την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων παρασκευασμένων ή διατηρημένων εσπεριδοειδών (συγκεκριμένα μανταρινιών κ.λπ.) καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας ⁽¹⁾ (στο εξής: οριστικός κανονισμός), στον βαθμό που τις αφορά.

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι ο οριστικός κανονισμός πρέπει να ακυρωθεί, στον βαθμό που τις αφορά, καθόσον προσβάλλει τα δικαιώματά τους άμυνας, παραβαίνει την υποχρέωση αιτιολογήσεως και παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοικήσεως.