

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 43, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 11, σ. 1), και/ή του κανόνα 22, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95⁽¹⁾, καθόσον το τμήμα προσφυγών κακώς έκρινε ότι τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε ενώπιόν του ο αντίδικος αποδείκνυαν τη χρήση του καταχωρισμένου στην Ισπανία σήματος υπ' αριθ. 255 186· παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94, καθόσον το τμήμα προσφυγών κακώς έκρινε ότι υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ του κοινοτικού σήματος του οποίου ζητείται η καταχώριση και του καταχωρισμένου στην Ισπανία σήματος υπ' αριθ. 2 529 728· παράβαση του κανόνα 20, παράγραφος 7, του κανονισμού 2868/95, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν αιτιολόγησε προσηκόντως την άρνησή του να αναστείλει τη διαδικασία ανακοπής μέχρι την έκδοση οριστικής αποφάσεως στο πλαίσιο της διαδικασίας σχετικά με την αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 3 064 219.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής, της 13ης Δεκεμβρίου 1995, περί της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1995, L 303, σ. 1).

Προσφυγή της 27ης Ιανουαρίου 2009 — Hipp & Co κατά ΓΕΕΑ — Nestlé (Bebio)

(Υπόθεση T-41/09)

(2009/C 82/56)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Hipp & Co (Sachseln, Ελβετία) (εκπρόσωποι: A. Bogrnár και M. Kinkeldey, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Société des Produits Nestlé, SA (Vevey, Ελβετία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 25ης Νοεμβρίου 2008 στην υπόθεση R 1790/2007-2· και
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «Bebio», για προϊόντα των κλάσεων 5, 29, 30 και 32

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιπαχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιπαχθέν σήμα ή σημείο: Το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 187 436 διεθνές λεκτικό σήμα «BEBA» για προϊόντα των κλάσεων 5, 29 και 30· το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 3 043 387 κοινοτικό λεκτικό σήμα «BEBA» για προϊόντα των κλάσεων 5, 29 και 30

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Μερική αποδοχή της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου καθόσον το τμήμα προσφυγών εκτίμησε εσφαλμένως ότι υπήρχε κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των αντιπαταχθέντων σημάτων.

Αγωγή της 9ης Φεβρουαρίου 2009 — Επιτροπή κατά Antiche Terre

(Υπόθεση T-51/09)

(2009/C 82/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: A. Dal Ferro, δικηγόρος, και V. Joris)

Εναγομένη: Antiche Terre scrl Società Agricola Cooperativa (Arezzo, Ιταλία)

Αιτήματα της ενάγουσας

Η ενάγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να υποχρεώσει την εναγομένη να επιστρέψει το βασικό ποσό που ανέρχεται σε 479 332,40 ευρώ, πλέον τόκων υπολογιζομένων με το επιτόκιο που προβλέπεται από το άρθρο 5.4.3. των γενικών όρων της συμβάσεως (επιτόκιο της ΕΚΤ + 2 %) από την ημερομηνία λήψεως των ποσών (ήτοι από τις 4 Δεκεμβρίου 1997 για το ποσό των 461 979,00 ευρώ και από τις 18 Δεκεμβρίου 1997 για το ποσό των 17 353,40 ευρώ) και μέχρι την 1η Απριλίου 2003, καθώς και πλέον τόκων υπολογιζομένων με το ίδιο επιτόκιο από τις 4 Ιανουαρίου 2004 μέχρι πραγματικής εξοφλήσεως, αφού αφαιρεθεί το ποσό των 461 979 ευρώ του οποίου ζητήθηκε η καταβολή στις 25 Ιανουαρίου 2005·

— επικουρικός, να υποχρεώσει την εναγομένη να επιστρέψει το βασικό ποσό που ανέρχεται σε 479 332,40 ευρώ, πλέον τόκων υπολογιζομένων με το ισχύον στην Ιταλία νόμιμο επιτόκιο από τις 4 Ιανουαρίου 2004 μέχρι πραγματικής εξοφλήσεως, αφού αφαιρεθεί το ποσό των 461 979 ευρώ του οποίου ζητήθηκε η καταβολή στις 25 Ιανουαρίου 2005·

— εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει την Antiche Terre Società Agricola Cooperativa στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την υπό κρίση αγωγή, η οποία ασκήθηκε δυνάμει του άρθρου 238 ΕΚ, η Επιτροπή ζητεί την επιστροφή των ποσών που καταβλήθηκαν ως προκαταβολή στην Antiche Terre scarl Società Agricola Cooperativa a responsabilità limitata (στο εξής: Antiche Terre ή εναγομένη), στο πλαίσιο του προγράμματος THERMIE, για την κατασκευή μονάδας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (10 MWe) μέσω μιας καινοτόμου διαδικασίας καύσεως βιομάζας. Η σύμβαση αναφοράς (αριθ. BM/188/96) συνήφθη μεταξύ, αφενός, της ενάγουσας και, αφετέρου, της εναγομένης, υπό την ιδιότητα της συντονίστριας, και δύο άλλων εταιριών, εκ των οποίων η μεν πρώτη έχει έδρα στη Φινλανδία, η δε δεύτερη έχει έδρα στην Ισπανία.

Η Antiche Terre είναι υπαίτια για μια σειρά σημαντικών καθυστερήσεων ως προς την έναρξη των δραστηριοτήτων της: η εν λόγω εταιρία ζήτησε και έλαβε διάφορες παρατάσεις των προθεσμιών εκτελέσεως των έργων. Επιπλέον, η εναγομένη πρότεινε μια ουσιώδη τροποποίηση του σχεδίου κατασκευής της μονάδας, πράγμα που θα είχε ως συνέπεια την εγκατάλειψη της καινοτόμου διαδικασίας καύσεως βιομάζας και την παραγωγή ενέργειας σε αισθητά μικρότερες ποσότητες απ' ό,τι είχε υπολογισθεί εκ των προτέρων.

Η Επιτροπή δεν μπορούσε να επιτρέψει μια τόσο δραστική τροποποίηση του σχεδίου, που δεν θα είχε καμία πιθανότητα χρηματοδότησεως στο πλαίσιο του προγράμματος THERMIE.

Κατά συνέπεια, εφόσον διαπιστώθηκε ότι η εναγομένη δεν επρόκειτο να ολοκληρώσει την κατασκευή της μονάδας σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από το αρχικώς υποβληθέν σχέδιο, η Επιτροπή ήταν υποχρεωμένη να καταγγείλει τη σύμβαση BM/188/96, διευκρινίζοντας εξάλλου ότι η παράλειψη εκτελέσεως του αρχικού σχεδίου θα είχε ως συνέπεια την ανάκτηση, εν όλω ή εν μέρει, της προκαταβολής που χορηγήθηκε στην εναγομένη.

Επομένως, η Επιτροπή ζήτησε επανειλημμένως από την Antiche Terre την επιστροφή των ποσών τα οποία καταβλήθηκαν ως προκαταβολή και τα οποία ανέρχονται σε 479 332,40 ευρώ, αλλά τα αιτήματά της απέβησαν άκαρπα. Έπειτα από την κατάρπωση της εγγυήσεως και έπειτα από μεταγενέστερα αιτήματα περί επιστροφής του υπολοίπου, η Επιτροπή άσκησε, ως εκ τούτου, την υπό κρίση αγωγή ενώπιον του Πρωτοδικείου.

Προσφυγή της 11ης Φεβρουαρίου 2009 — Nycomed Danmark κατά ΕΜΕΑ

(Υπόθεση T-52/09)

(2009/C 82/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Nycomed Danmark ApS (Roskilde, Δανία)
(εκπρόσωποι: C. Schoonderbeek, H. Speyart van Woerden)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση,
- να καταδικάσει τον καθού στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα ζητεί, δυνάμει των άρθρων 230 ΕΚ και 73α του κανονισμού (ΕΚ) 726/2004⁽¹⁾, όπως έχει τροποποιηθεί με τον κανονισμό (ΕΚ) 1901/2006⁽²⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, την ακύρωση της αποφάσεως «ΕΜΕΑ-000194-IP101-07» της 28ης Νοεμβρίου 2008 του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΜΕΑ), περί απορρίψεως της αιτήσεώς της για χορήγηση παρεκκλίσεως σχετικά με συγκεκριμένο προϊόν κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 11, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 1901/2006.

Η προσφεύγουσα υπέβαλε αίτηση χορηγήσεως παρεκκλίσεως για σκιαγραφική ουσία υπερχορδιογραφήματος η οποία επρόκειτο να διατεθεί στην αγορά με την εμπορική ονομασία Imagify και χρησιμοποιείται για τη διάγνωση της στεφανιαίας νόσου. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, ο ΕΜΕΑ αρνήθηκε τη χορήγηση της παρεκκλίσεως, με το αιτιολογικό ότι το φαρμακευτικό προϊόν δεν χρησιμοποιείται για στεφανιαία νόσο, αλλά για προβλήματα αιματώσεως του μυοκαρδίου, τα οποία εμφανίζονται και σε παιδιά.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη, διότι στηρίζεται εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της έννοιας «ασθένεια ή πάθηση για την οποία προορίζεται το [...] φάρμακο» του άρθρου 11, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 1901/2006, καθώς, αφενός, δεν ελήφθη υπόψη η θεραπευτική ένδειξη που αναγράφεται στη συγχρόνως υποβληθείσα αίτηση χορηγήσεως άδειας κυκλοφορίας στην κοινοτική αγορά και, αφετέρου, τα προβλήματα αιματώσεως του μυοκαρδίου δεν αποτελούν ασθένεια ή πάθηση, αλλά συμπτώματα διαφόρων ασθενειών.