

Αιτήματα της προσφεύγουσας-ενάγουσας

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα (στο εξής: προσφεύγουσα) ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει τις αποφάσεις της Επιτροπής να κρίνει ανεπιτυχείς τις προσφορές της προσφεύγουσας και να αναθέσει τις συμβάσεις στον επιτυχόντα υποψήφιο·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει στην προσφεύγουσα, για τη ζημία που η τελευταία υπέστη από τη σχετική διαδικασία διαγωνισμού, αποζημίωση ποσού 920 000 ευρώ που μπορεί να φθάσει μέχρι 1 700 000 ευρώ ανάλογα με το τελικό ποσό του σχεδίου CITL (ανεξάρτητου κοινοτικού ημερολογίου συναλλαγών)·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει στην προσφεύγουσα τα δικαστικά και λοιπά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε σχετικά με την παρούσα προσφυγή-αγωγή, ακόμη και αν η τελευταία απορριφθεί.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Στην παρούσα υπόθεση, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθούν οι αποφάσεις της καθής-εναγομένης να απορρίψει τις προσφορές που η προσφεύγουσα υπέβαλε στο πλαίσιο της προσκλήσεως για την υποβολή προσφορών ENV.C2/FRA/2008/0017 σχετικά με το «Σύστημα Εμπόριας Δικαιωμάτων Εκπομπής — CITL/CR»⁽¹⁾ και να αναθέσει τη σύμβαση στον επιτυχόντα υποψήφιο. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ζητεί αποζημίωση για τη ζημία που ισχυρίζεται ότι υπέστη σχετικά με τη διαδικασία του διαγωνισμού.

Προς στήριξη των αιτημάτων της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο νομικούς ισχυρισμούς.

Πρώτον, διατείνεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε πολλαπλώς σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως όταν αξιολόγησε τις τρεις προσφορές που η προσφεύγουσα υπέβαλε αντιστοίχως για τα τρία τμήματα της συμβάσεως.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή δεν τήρησε τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως, οπότε παρέβη διατάξεις που εν προκειμένω αντικατοπτρίζουν τις αρχές αυτές, όπως τα άρθρα 92 και 100 του δημοσιονομικού κανονισμού⁽²⁾. Επιπλέον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή παρέβη την υποχρέωσή της να παραθέσει επαρκή αιτιολογία της αποφάσεώς της. Ισχυρίζεται επίσης ότι η Επιτροπή δεν παρέσχε πρόσθετες πληροφορίες που μετά την απόφαση αναθέσεως η προσφεύγουσα ζήτησε σχετικά με τα προσόντα του επιτυχόντος υποψηφίου. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η αναθέτουσα αρχή εφάρμοσε κριτήρια που δεν είχαν αναφερθεί εκ των προτέρων και έτσι ήταν άγνωστα στους υποψήφιους.

⁽¹⁾ ΕΕ 2008/Σ. 72-096229.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002, για τη θέσπιση του δημοσιονομικού κανονισμού που εφαρμόζεται στον γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ L 248, σ. 1).

Προσφυγή της 5ης Ιανουαρίου 2009 — Dornbracht κατά ΓΕΕΑ — Metaform Lucchese (META)

(Υπόθεση T-1/09)

(2009/C 69/98)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Aloys F. Dornbracht GmbH & Co. KG (Iserlohn, Γερμανία) (εκπρόσωποι: P. Mes, C. Graf von der Groeben, G. Rother, J. Bühling, A. Verhauwen, J. Künzel, D. Jestaedt, M. Bergermann, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Metaform Lucchese SpA (Monsagrati, Ιταλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 3ης Νοεμβρίου 2008 (υπόθεση R 1152/2006-4)·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των εξόδων ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «META» για προϊόντα των κλάσεων 9, 11, 20 και 21 (αίτηση καταχώρισεως αριθ. 3 081 271)

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιπαχθέντος σήματος ή σημείου: Metaform Lucchese SpA

Αντιπαχθέν σήμα ή σημείο: Το εικονιστικό σήμα «METAFORM» για προϊόντα των κλάσεων 6, 11, 20, 21 και 24 (κοινοτικό σήμα αριθ. 1 765 361), το ιταλικό εικονιστικό σήμα (σήμα αριθ. 587 108) και το διεθνές εικονιστικό σήμα (σήμα αριθ. 603 054), για προϊόντα των κλάσεων 6, 11, 20, 21 και 24

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Η ανακοπή έγινε δεκτή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94, καθόσον δεν υπάρχει κίνδυνος συγχύσεως των συγκρουομένων σημάτων.