

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει η φράση «παρεμποδίζει τη διεξαγωγή ενός επιτόπιου ελέγχου» να ερμηνευθεί βάσει της εθνικής νομοθεσίας η οποία εξαρτά την έννοια της παρεμποδίσσεως από την εκ προθέσεως ή εξ αμελείας συμπεριφορά ενός προσώπου;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ανωτέρω ερώτημα: έχει η φράση «παρεμποδίζει τη διεξαγωγή ενός επιτόπιου ελέγχου» την έννοια ότι καλύπτει επίσης, πέραν των εκ προθέσεως πράξεων ή των καταστάσεων που προκλήθηκαν εκ προθέσεως και καθιστούν αδύνατη την πραγματοποίηση του ελέγχου, κάθε άλλη πράξη ή παράλειψη που μπορεί να αποδοθεί σε αμέλεια του κυρίου της γεωργικής εκμεταλλεύσεως ή του αντιπροσώπου του εάν λόγω της πράξεως ή της παραλείψεως αυτής δεν μπόρεσε να ολοκληρωθεί ο επιτόπιος έλεγχος;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα: Εξαρτάται η επιβολή κυρώσεως βάσει του άρθρου 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 796/2004/EK από το αν ο κύριος της εκμεταλλεύσεως είχε ειδοποιηθεί προσηκόντως για το στάδιο του ελέγχου στο οποίο απαιτείται η συμμετοχή του;
- 4) Στην περίπτωση που ο κύριος της γεωργικής εκμεταλλεύσεως δεν κατοικεί σ' αυτήν, το ζήτημα του ορισμού αντιπροσώπου βάσει του άρθρου 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 796/2004/EK πρέπει να εκτιμηθεί βάσει της εθνικής ή της κοινοτικής νομοθεσίας;
- 5) Στην περίπτωση που το ανωτέρω ζήτημα πρέπει να εκτιμηθεί βάσει της κοινοτικής νομοθεσίας: Η διάταξη του άρθρου 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 796/2004/EK έχει την έννοια ότι μπορεί να θεωρηθεί ως αντιπρόσωπος του κυρίου της εκμεταλλεύσεως κατά τους επιτόπιους ελέγχους, κάθε ενήλικας, ικανός προς εργασία, στον οποίο έχει ανατεθεί από τον κύριο της εκμεταλλεύσεως η ευθύνη ή έστω μέρος της ευθύνης της διαχειρίσεώς της;
- 6) Στην περίπτωση που το ερώτημα της παραγράφου 4 πρέπει να εκτιμηθεί βάσει της κοινοτικής νομοθεσίας και αν η απάντηση στο ερώτημα της παραγράφου 5 είναι αρνητική: Υποχρεούται ο κύριος γεωργικής εκμεταλλεύσεως (γεωργός, κατά την έννοια του άρθρου 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 796/2004/EK) που δεν κατοικεί σ' αυτήν να ορίσει αντιπρόσωπο ο οποίος να βρίσκεται συνεχώς στη γεωργική εκμετάλλευση;

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Upper Tribunal (Μεγάλη Βρετανία) στις 21 Δεκεμβρίου 2009 — Ralph James Bartlett, Natalio Gonzalez Ramos, Jason Michael Taylor κατά Secretary of State for Work and Pensions

(Υπόθεση C-537/09)

(2010/C 63/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Upper Tribunal

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούντες: Ralph James Bartlett, Natalio Gonzalez Ramos, Jason Michael Taylor

Εφεσίβλητος: Secretary of State for Work and Pensions

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) α) Σχετικά με περιόδους στις οποίες έχει εφαρμογή ο κανονισμός EOK 1408/71 ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 1971, όπως ίσχυε αμέσως πριν τις 5 Μαΐου 2005, μπορεί το επίδομα κίνησης του επιδόματος διαβίωσης αναπήρου των άρθρων 71 έως 76 του Social Security Contributions and Benefits Act 1992 να χαρακτηριστεί, ανεξάρτητα από το επίδομα διαβίωσης αναπήρου ως σύνολο, είτε ως παροχή κοινωνικής ασφαλίσεως κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 1, του κανονισμού είτε ως ειδική, μη ανταποδοτικού χαρακτήρα παροχή κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 2α ή ως άλλου είδους παροχή;
- β) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα α), ποια είναι η ορθή κατηγορία;
- γ) Αν η απάντηση στο ερώτημα α) είναι αρνητική σε ποια κατηγορία ανήκει το επίδομα διαβίωσης αναπήρου;
- δ) Αν η απάντηση στα ερωτήματα β) ή γ) είναι ότι πρόκειται για παροχή κοινωνικής ασφαλίσεως, αποτελεί το εν λόγω επίδομα παροχή ασθένειας κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο α) ή παροχή αναπηρίας κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 1, β);

ε) Επηρεάζονται οι απαντήσεις σε κάποιο από τα ανωτέρω ερωτήματα από τον διαχρονικό περιορισμό, στην παράγραφο 2 του διατακτικού της αποφάσεως του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-299/05, Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Συλλογή 2007, σ. I-8695);

2) α) Σε σχέση με περιόδους στις οποίες έχει εφαρμογή ο κανονισμός ΕΟΚ 1408/71, του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 1971 όπως ισχύει από 5 Μαΐου 2005, δυνάμει του κανονισμού ΕΚ 647/2005 ⁽²⁾ του Συμβουλίου, της 13ης Απριλίου 2005, μπορεί το επίδομα κίνησης του επιδόματος διαβίωσης αναπήρου των άρθρων 71 έως 76 του Social Security Contributions and Benefits Act 1992 να χαρακτηριστεί, ανεξάρτητα από το επίδομα διαβίωσης αναπήρου ως σύνολο, είτε ως παροχή κοινωνικής ασφάλισης κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 1, του κανονισμού είτε ως ειδική, μη ανταποδοτική χαρακτήρα παροχή κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 2α ή ως άλλου είδους παροχή;

β) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα α), ποια είναι η ορθή κατηγορία;

γ) Αν η απάντηση στο ερώτημα α) είναι αρνητική σε ποια κατηγορία ανήκει το επίδομα διαβίωσης αναπήρου;

δ) Αν η απάντηση στα ερωτήματα β) ή γ) είναι ότι πρόκειται για παροχή κοινωνικής ασφάλισης, αποτελεί το εν λόγω επίδομα παροχή ασθένειας κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο α) ή παροχή αναπηρίας κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 1, β);

3) Αν από τις απαντήσεις στα ανωτέρω ερωτήματα προκύψει το συμπέρασμα ότι το επίδομα κίνησης αποτελεί ειδική μη ανταποδοτική χαρακτήρα παροχή, υπάρχει κάποιος άλλος κανόνας ή αρχή του κοινοτικού δικαίου που να επηρεάζει το ερώτημα αν το Ηνωμένο Βασίλειο δικαιούται να επιβάλει κάποια από τις προϋποθέσεις κατοικίας και παρουσίας που προβλέπει ο κανόνας 2, 1, α), του Social Security (Disability Living Allowance) Regulations 1991 σε περιπτώσεις όπως η υπό κρίση;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) 1408/71 του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 1971, περί εφαρμογής των συστημάτων κοινωνικής ασφάλισης στους μισθωτούς και τις οικογενειές τους που διακινούνται εντός της Κοινότητας (ΕΕ L 149, σ. 2).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 647/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Απριλίου 2005, για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΟΚ) 1408/71 του Συμβουλίου περί εφαρμογής των συστημάτων κοινωνικής ασφάλισης στους μισθωτούς, στους μη μισθωτούς και στα μέλη των οικογενειών τους που διακινούνται εντός της Κοινότητας και (ΕΟΚ) 574/72 του Συμβουλίου περί του τρόπου εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) 1408/71 (ΕΕ L 117, σ. 1)

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Giudice di pace di Varese (Ιταλία) στις 17 Δεκεμβρίου 2009 — Siddiquee Mohammed Mohiuddin κατά Azienda Sanitaria Locale Provincia di Varese

(Υπόθεση C-541/09)

(2010/C 63/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Giudice di pace di Varese

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Siddiquee Mohammed Mohiuddin

Καθής: Azienda Sanitaria Locale Provincia di Varese

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Θεμελιώνει το άρθρο 4, σε συνδυασμό με το άρθρο 6, του κανονισμού (ΕΚ) 882/04 ⁽¹⁾ δικαίωμα των διοικουμένων να υπόκεινται σε ελέγχους στον τομέα των τροφίμων και των ποτών διενεργούμενους μόνον από όργανα που πληρούν τις προϋποθέσεις τις οποίες θέτουν τα εν λόγω άρθρα, μπορούν δε οι διατάξεις των άρθρων αυτών να προβληθούν ενώπιον των δικαστηρίων ή να αντιταχθούν έναντι κυρώσεων που επιβάλλουν τα κράτη μέλη;

2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως, διέπει η οδηγία 2000/13/ΕΚ ⁽²⁾, η οποία εισάγει κοινοτικές ρυθμίσεις σχετικές με την επισήμανση των τροφίμων και των ποτών, υγειονομικά θέματα;

3) Απαγορεύει η οδηγία 76/768 ⁽³⁾, όπως έχει τροποποιηθεί, ή άλλοι σχετικοί κοινοτικοί κανόνες, σε κράτος μέλος να διαφοροποιεί τις ευθύνες που υπέχουν οι επιχειρηματίες του κλάδου, αποκλείοντας ευθύνη του εμπόρου στο πλαίσιο της δραστηριότητάς του;