

Κατόπιν αυτού, η Επιτροπή εκτιμά ότι, λόγω του ανεπαρκούς χαρακτηρισμού ζώνων ειδικής προστασίας, τόσο κατ' αριθμόν όσο και κατ' επιφάνεια, η Ρουμανία παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 4, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας 79/409.

(¹) Οδηγία 79/409/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 2ας Απριλίου 1979, περί της διατηρήσεως των αγρίων πτηνών (ΕΕ ειδ. έκδ. 15/001, σ. 202).

Προσφυγή που ασκήθηκε στις 17 Δεκεμβρίου 2009 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Πορτογαλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-525/09)

(2010/C 51/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Α. Μαργέλης και G. Braga da Cruz)

Καθής: Πορτογαλική Δημοκρατία

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναγνωρίσει ότι η Πορτογαλική Δημοκρατία, μη θεωρώντας τις νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις που είναι αναγκαίες για να συμμορφωθεί προς την οδηγία 2006/21/ΕΚ (¹) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2006, σχετικά με τη διαχείριση των αποβλήτων της εξορυκτικής βιομηχανίας και την τροποποίηση της οδηγίας 2004/35/ΕΚ, και πάντως μη ανακοινώνοντας τις διατάξεις αυτές στην Επιτροπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 25 της εν λόγω οδηγίας·

— να καταδικάσει την Πορτογαλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προθεσμία συμμορφώσεως προς την οδηγία έληξε στις 30 Απριλίου 2008.

(¹) ΕΕ 2006, L 102, σ. 15

Προσφυγή που ασκήθηκε στις 17 Δεκεμβρίου 2009 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Πορτογαλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-526/09)

(2010/C 51/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: S. Pardo Quintillán και G. Braga da Cruz)

Καθής: Πορτογαλική Δημοκρατία

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναγνωρίσει ότι η Πορτογαλική Δημοκρατία, επιτρέποντας την απόρριψη βιομηχανικών λυμάτων της βιομηχανικής μονάδας, κείμενης στη ζώνη Matosinhos, «Estatção de Serviço Sobritos», χωρίς κατάλληλη άδεια, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 11 της οδηγίας 91/271/ΕΟΚ (¹) του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1991, για την επεξεργασία των αστικών λυμάτων·

— να καταδικάσει την Πορτογαλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Μέχρι τούδε, η Πορτογαλική Δημοκρατία δεν έχει ενημερώσει την Επιτροπή περί χορηγήσεως άδειας στη βιομηχανική μονάδα «Estatção de Serviço Sobritos».

(¹) JO L 135, p. 40

Προσφυγή της 18ης Δεκεμβρίου 2009 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου της Ισπανίας

(Υπόθεση C-529/09)

(2010/C 51/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Flynn και C. Urraca Caviedes, agents)

Καθού: Βασίλειο της Ισπανίας

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναγνωρίσει ότι το Βασίλειο της Ισπανίας, παραλείποντας να λάβει τα απαραίτητα μέτρα για τη θέση σε εφαρμογή της αποφάσεως 1999/509/ΕΚ, της Επιτροπής, της 14ης Οκτωβρίου 1998, σχετικά με τις ενισχύσεις που χορήγησε η Ισπανία στις επιχειρήσεις του ομίλου Magefesa και στις επιχειρήσεις που τον διαδέχθηκαν (ΕΕ 1999, L 198, σ. 15), όσον αφορά την Industrias Domésticas S.A. (Indosa), παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 288, τέταρτη παράγραφος, της ΣΛΕΕ και από τα άρθρα 2 και 3 της προαναφερθείσας αποφάσεως·

— να καταδικάσει το Βασίλειο της Ισπανίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Το Βασίλειο της Ισπανίας δεν έλαβε εμπροθέσμως τα αναγκαία μέτρα για τη θέση σε εφαρμογή της απόφασης 1999/509/ΕΚ όσον αφορά την Industrias Domésticas S.A. (Indosa).

Προσφυγή που ασκήθηκε στις 18 Δεκεμβρίου 2009 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Πορτογαλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-531/09)

(2010/C 51/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: N. Yerrell και M. Teles Romão)

Καθή: Πορτογαλική Δημοκρατία

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναγνωρίσει ότι η Πορτογαλική Δημοκρατία, μη θέτοντας σε ισχύ τις νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις που είναι αναγκαίες για να συμμορφωθεί προς την οδηγία 2006/38/ΕΚ ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 2006, για την τροποποίηση της οδηγίας 1999/62/ΕΚ περί επιβολής τελών στα βαρέα φορτηγά οχήματα που χρησιμοποιούν ορισμένα έργα υποδομής, και πάντως μη ανακοινώνοντάς τις στην Επιτροπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από την οδηγία αυτή·

— να καταδικάσει την Πορτογαλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προθεσμία συμμορφώσεως προς την οδηγία έληξε στις 10 Ιουνίου 2008.

(¹) ΕΕ 2006, L 157, σ. 8.

Αναίρεση που άσκησε στις 18 Δεκεμβρίου 2009 ο Vladimir Ivanov κατά της απόφασης που εξέδωσε το Πρωτοδικείο (τρίτο τμήμα) στις 30 Σεπτεμβρίου 2009 στην υπόθεση T-166/08, Ivanov κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-532/09 P)

(2010/C 51/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Vladimir Ivanov (εκπρόσωπος: F. Rollinger, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του ανααιρεσείοντος

Ο ανααιρεσίων ζητεί από το Δικαστήριο:

— να κρίνει την αίτηση αναιρέσεως παραδεκτή·

— να κρίνει την αίτηση αναιρέσεως βάσιμη·

— να ανατρέψει τη διάταξη που εξέδωσε το Πρωτοδικείο στις 30 Σεπτεμβρίου 2009·

— να αποφανθεί επί τη βάσει του εισαγωγικού δικογράφου·

— να καταδικάσει τη νυν κατ' αναίρεση αντίδικο στα έξοδα και των δυο δικών.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεώς του, ο ανααιρεσίων προβάλλει τρεις λόγους αναιρέσεως.

Με τον πρώτο λόγο, που περιλαμβάνει δύο σκέλη, ο ανααιρεσίων προβάλλει ότι το Πρωτοδικείο κακώς διαπίστωσε καταστρατήγηση διαδικασίας προκειμένου να απορρίψει την αγωγή λόγω εξωσυμβατικής ευθύνης ως απαράδεκτη, δεδομένου ότι ο ως άνω λόγος απαραδέκτου καλύπτει μόνον τις εξαιρετικές περιπτώσεις στις οποίες ο ενάγων επιχειρεί με την αγωγή αποζημιώσεως την υπέρ αυτού καταβολή του ποσού που θα είχε λάβει εάν τελεφορούσε η εκ μέρους του ασκηθείσα προσφυγή ακυρώσεως. Πάντως, εν προκειμένω, η αγωγή αποζημιώσεως που άσκησε ο ενάγων είναι καθ' ολοκληρίαν αυτοτελής, καθόσον αποσκοπεί στη αναγνώριση της εξωσυμβατικής ευθύνης της Επιτροπής λόγω των πράξεών της έναντι του ενάγοντος και όχι στη διάπλαση οικονομικής καταστάσεως ταυτόσημης με αυτήν που θα προέκυπτε από τυχόν ακύρωση των πράξεων της Επιτροπής.