

**Διάταξη του Δικαστηρίου της 21ης Ιανουαρίου 2010 — Iride SpA, Iride Energia SpA κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση C-150/09) <sup>(1)</sup>

*(Αίτηση αναίρεσως — Κρατικές ενισχύσεις — Ενίσχυση κηρυχθείσα συμβατή με την κοινή αγορά υπό τον όρο ο δικαιούχος να επιστρέψει προγενέστερη ενίσχυση κηρυχθείσα παράνομη — Συμβατότητα με το άρθρο 87, παράγραφος 1, ΕΚ — Νομικές πλάνες — Παραμόρφωση της επιχειρηματολογίας των προσφευγουσών — Πλημμελής αιτιολογία — Αίτηση αναίρεσως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη)*

(2010/C 134/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσες: Iride SpA, Iride Energia SpA (εκπρόσωποι: L. Radicati di Brozolo, M. Merola και T. Ubaldi, avvocati)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: E. Righini και G. Conte)

**Αντικείμενο**

Αίτηση αναίρεσως κατά της αποφάσεως του Πρωτοδικείου (δευτερο τμήμα) της 11ης Φεβρουαρίου 2009, T-25/07, Iride SpA και Iride Energia SpA, με την οποία το Πρωτοδικείο απέρριψε το αίτημα ακυρώσεως της αποφάσεως 2006/941/ΕΚ της Επιτροπής, της 8ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με την κρατική ενίσχυση C 11/06 (πρώην N 127/05) που προτίθεται να χορηγήσει η Ιταλία υπέρ της AEM Torino (EE L 366, σ. 62) υπό μορφή επιχορηγήσεων με σκοπό την κάλυψη του μη ανακτήσιμου κόστους στον ενεργειακό τομέα, κατά το μέτρο που, με την απόφαση αυτή, αφενός, κρίνεται ότι πρόκειται για κρατική ενίσχυση και, αφετέρου, ορίζεται ως προϋπόθεση της συμβατότητας της ενισχύσεως με την κοινή αγορά η επιστροφή, από την AEM Torino, των ενισχύσεων που είχαν χορηγηθεί παρανόμως κατά το παρελθόν, στο πλαίσιο συστήματος ενισχύσεων υπέρ των λεγόμενων «δημοτικοποιημένων» επιχειρήσεων

**Διατακτικό**

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως.
- 2) Καταδικάζει τις Iride SpA και Iride Energia SpA στα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> EE C 153 της 4.7.2009.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε στις 23 Οκτωβρίου 2009 ο Δήμος Barcelos (Πορτογαλία) — Δήμος Barcelos κατά Πορτογαλικού Δημοσίου**

(Υπόθεση C-408/09)

(2010/C 134/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Δήμος Barcelos

**Διάδικοι της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Δήμος Barcelos

Καθού: Πορτογαλικό Δημόσιο

Με διάταξη της 12ης Φεβρουαρίου 2010, το Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) κηρύσσει εαυτό προδήλως αναρμόδιο για να απαντήσει στο ερώτημα που τίθεται από τον Δήμο Barcelos

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshofs (Γερμανία) στις 9 Δεκεμβρίου 2009 — eDate Advertising GmbH κατά X**

(Υπόθεση C-509/09)

(2010/C 134/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesgerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: eDate Advertising GmbH

Καθού: X

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Σε περίπτωση (επαπειλούμενης) προσβολής της προσωπικότητας από περιεχόμενα ιστοσελίδας, έχει η φράση «του τόπου όπου συνέβη ή ενδέχεται να συμβεί το ζημιολόγο γεγονός» του άρθρου 5, σημείο 3 του Κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (στο εξής: κανονισμός Βρυξέλλες I) <sup>(1)</sup> την έννοια

ότι επιτρέπεται στο διγόμενο να εγείρει αγωγή επί παραλείψεως κατά του υπεύθυνου της ιστοσελίδας ενώπιον των δικαστηρίων οποιουδήποτε κράτους μέλους, από όπου υπάρχει δυνατότητα προσβάσεως στην ιστοσελίδα, ανεξαρτήτως του τόπου εγκατάστασης του υπεύθυνου της ιστοσελίδας,

ή μήπως

η δικαιοδοσία των δικαστηρίων κράτους μέλους, στο οποίο δεν είναι εγκατεστημένος ο υπεύθυνος της ιστοσελίδας, προϋποθέτει έναν ειδικότερο δεσμό μεταξύ του προσβαλλόμενου περιεχομένου ή της συγκεκριμένης ιστοσελίδας και του κράτους της έδρας του δικαστηρίου (δεσμός με το κράτος), πέραν της τεχνικής δυνατότητας προσβάσεως;

- 2) Στην περίπτωση που απαιτείται ένας τέτοιου είδους ειδικότερος εσωτερικός δεσμός:

Βάσει ποιων κριτηρίων καθορίζεται ο δεσμός αυτός;

Έχει σημασία, αν η συγκεκριμένη ιστοσελίδα απευθύνεται, βάσει του σκοπού για τον οποίο την προορίζει ο υπεύθυνός της, ειδικά (και) στους χρήστες του Διαδικτύου στο κράτος της έδρας του δικαστηρίου, ή αρκεί ότι οι πληροφορίες που δημοσιεύονται στη σελίδα παρουσιάζουν αντικειμενικά δεσμό με το κράτος της έδρας του δικαστηρίου υπό την έννοια, ότι η πιθανή σύγκρουση μεταξύ των συμφερόντων του ενάγοντος σχετικά με το σεβασμό της προσωπικότητάς του, αφενός, και του υπεύθυνου της ιστοσελίδας σχετικά με την ελεύθερη διαμόρφωση της σελίδας του και την πληροφόρηση του κοινού αφετέρου, ενδέχεται, με βάση τα δεδομένα της συγκεκριμένης υποθέσεως, και ιδίως λόγω του περιεχομένου της προσβαλλόμενης ιστοσελίδας, να έχει πράγματι επέλθει ή να επέλθει μελλοντικά στο κράτος της έδρας του δικαστηρίου;

- 3) Εξαρτάται ο ειδικός εσωτερικός δεσμός ιδίως από τον αριθμό των επισκέψεων που δέχτηκε η προσβαλλόμενη ιστοσελίδα από το κράτος της έδρας του δικαστηρίου; Στην περίπτωση που για την κατάφαση της αρμοδιότητας δεν απαιτείται ειδικότερος εσωτερικός δεσμός, ή που αυτός τεκμαίρεται ήδη από το γεγονός, ότι οι προσβαλλόμενες πληροφορίες παρουσιάζουν αντικειμενικά κάποιον ειδικότερο δεσμό με το κράτος της έδρας του δικαστηρίου υπό την έννοια, ότι μία σύγκρουση αντίθετων συμφερόντων στο κράτος της έδρας του δικαστηρίου ενδέχεται, υπό τα δεδομένα της συγκεκριμένης περιπτώσεως, και ιδίως εξαιτίας του περιεχομένου της προσβαλλόμενης ιστοσελίδας, να έχει πράγματι επέλθει ή να επέλθει μελλοντικά, και για την αναγνώριση της υπάρξεως ειδικού εσωτερικού δεσμού δεν απαιτείται ελάχιστος αριθμός επισκέψεων της προσβαλλόμενης ιστοσελίδας προερχόμενων από το κράτος της έδρας του δικαστηρίου;

Θα πρέπει να ερμηνεύεται το άρθρο 3, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας 2000/31/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 8ης Ιουνίου 2000 για ορισμένες νομικές πτυχές των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, ιδίως

του ηλεκτρονικού εμπορίου, στην εσωτερική αγορά (στο εξής: οδηγία για το ηλεκτρονικό εμπόριο) <sup>(2)</sup> κατά τρόπο, ώστε να προσδίδεται στις παραπάνω διατάξεις χαρακτηρισμού κανόνων συγκρούσεως δικαίων υπό την έννοια, ότι επιβάλλουν την αποκλειστική εφαρμογή του ισχύοντος στη χώρα εγκαταστάσεως δικαίου, εκτοπίζοντας τους εθνικούς κανόνες συγκρούσεως δικαίων,

ή μήπως

οι διατάξεις αυτές αποτελούν διορθωτικό κανόνα σε επίπεδο ουσιαστικού δικαίου, με τον οποίο η ουσιαστική συνέπεια του κριθέντος με βάση τους εθνικούς κανόνες συγκρούσεως δικαίων ως εφαρμοστέου δικαίου τροποποιείται και περιορίζεται στις απαιτήσεις της χώρας εγκαταστάσεως;

Στην περίπτωση που το άρθρο 3, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας για το ηλεκτρονικό εμπόριο, έχει το χαρακτήρα κανόνα συγκρούσεως δικαίων:

Επιβάλλουν οι εν λόγω διατάξεις απλώς την αποκλειστική εφαρμογή του ισχύοντος στη χώρα εγκαταστάσεως ουσιαστικού δικαίου ή μήπως επιβάλλουν και την εφαρμογή των ισχυόντων στο κράτος αυτό κανόνων συγκρούσεως δικαίων, έτσι ώστε να διατηρείται η δυνατότητα αναπομπής («renvoi») του δικαίου της χώρας εγκαταστάσεως στο δίκαιο της χώρας προορισμού;

(1) ΕΕ L 12, σ. 1.

(2) ΕΕ L 178, σ. 1.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunale di Trani (Ιταλία) στις 13 Ιανουαρίου 2010 — VINO COSIMO DAMIANO κατά Poste Italiane SpA**

(Υπόθεση C-20/10)

(2010/C 134/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunale di Trani

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγων: VINO COSIMO DAMIANO

Εναγόμενη: Poste Italiane SpA