

3) Μπορεί μια ανακοίνωση του περιεχομένου εκθέσεως διερευνησεως της υποθέσεως, που πραγματοποιήθηκε από τον Οικονομικό Έλεγχο, ή ένα έγγραφο, με το οποίο ζητείται η προσκόμιση συμπληρωματικών εγγράφων για την επιβεβαίωση της θέσεως σε κατανάλωση, ή μια συστημένη επιστολή, με την οποία επιβάλλεται κύρωση, να θεωρηθούν ότι συνιστούν πράξη που αποσκοπεί στη διερεύνηση ή τη δίωξη, κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 2988/95 του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 1995;

(¹) ΕΕ L 312, σ. 1.

(²) Κανονισμός της Επιτροπής της 27ης Νοεμβρίου 1987 για κοινές λεπτομέρειες εφαρμογής του καθεστώτος των επιστροφών κατά την εξαγωγή για τα γεωργικά προϊόντα (ΕΕ L 351, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Sąd Najwyższy (Δημοκρατία της Πολωνίας) στις 23 Σεπτεμβρίου 2009 — Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów κατά Tele2 Polska sp. z o.o, vnu Netia S.A. w Warszawie

(Υπόθεση C-375/09)

(2009/C 297/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Najwyższy

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίων: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Ανααιρεσibλητο: Tele2 Polska sp. z o.o, vnu Netia S.A. w Warszawie

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 5 του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης (¹), την έννοια ότι η εθνική αρχή ανταγωνισμού δεν δύναται να εκδώσει απόφαση με την οποία να διαπιστώνει ότι δεν υφίσταται πρακτική που περιορίζει τον ανταγωνισμό κατά την έννοια του άρθρου 82 ΕΚ, εφόσον εκτιμά, κατόπιν της διεξαγωγής σχετικής διαδικασίας, ότι μια επιχείρηση δεν παραβίασε την απορρέουσα από την εν λόγω διάταξη της Συνθήκης απαγόρευση της καταχρήσεως δεσπόζουσας θέσεως;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, όταν κατά τις διατάξεις του εθνικού δικαίου του ανταγωνισμού η εθνική αρχή ανταγωνισμού μπορεί να περατώσει μια διαδικασία περί παραβάσεως των κανόνων του ανταγωνισμού — εφό-

σον διαπιστώνεται ότι η συμπεριφορά της οικείας επιχείρησης δεν συνιστά παραβίαση της απαγορεύσεως του άρθρου 82 ΕΚ — μόνο με την έκδοση αποφάσεως με την οποία κρίνει ότι δεν υφίσταται πρακτική που περιορίζει τον ανταγωνισμό, έχει το άρθρο 5, τρίτη περίοδος, του κανονισμού [αυτού] την έννοια ότι αποτελεί άμεση νομική βάση παρέχουσα στην εθνική αρχή τη δυνατότητα να εκδώσει απόφαση, σύμφωνα με την οποία «δεν συντρέχει λόγος δράσης από μέρους [της]»;

(¹) ΕΕ 2003, L 1, σ. 1

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Augstākās tiesas Senāts (Δημοκρατία της Λεττονίας) στις 28 Σεπτεμβρίου 2009 — SIA Stils Met κατά Valsts ieņēmumu dienests

(Υπόθεση C-382/09)

(2009/C 297/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η λεττονική

Αιτούν δικαστήριο

Augstākās tiesas Senāts (Δημοκρατία της Λεττονίας)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα:: SIA Stils Met

Ανααιρεσibλητο: Valsts ieņēmumu dienests

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν οι κωδικοί TARIC 7312 10 82 19, 7312 10 84 19 και 7312 10 86 19 την έννοια ότι τα τεχνουργήματα από χάλυβα — κλώνοι και καλώδια, μη επενδυμένα ή απλώς επιψευδαργυρωμένα —, ειδικότερα δε τα χαλυβοκράματα που δεν είναι προελεύσεως Μολδαβίας ή Μαρόκου, έπρεπε, κατά τα έτη 2004 και 2005, να υπαχθούν στους κωδικούς αυτούς, ανάλογα με τη διάσταση της εγκάρσιας τομής τους, ανεξαρτήτως της χημικής τους συστάσεως (εξαιρουμένων των ανοξείδωτων χαλύβων);
- 2) Έχει το άρθρο 14, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 384/96 (¹) του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 1995, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, την έννοια ότι απαγορεύει την επιβολή χρηματικής ποινής (προστίμου) που υπολογίζεται επί του ποσού των δασμών αντιντάμπινγκ σύμφωνα με εθνική νομοθετική ρύθμιση (το άρθρο 32, παράγραφος 2, του λεττονικού νόμου περί φόρων και δασμών) που προβλέπει τις συνέπειες της παραβάσεως της φορολογικής νομοθεσίας;

(¹) ΕΕ L 56, σ. 1.