

Με τον δέκατο τρίτο λόγο και τελευταίο λόγο αναίρεσως, το ανααιρεσίον προσάπτει τέλος στο Πρωτοδικείο τη μη τήρηση της αρχής της ασφάλειας δικαίου, καθόσον το Πρωτοδικείο παρέκαμψε τη συζήτηση του λόγου ακυρώσεως που αντλείτο από το ανεφάρμοστο του κανονισμού 1605/2002 ⁽²⁾ βάσει του οποίου εκδόθηκε η απόφαση της OLAF και της Επιτροπής, ενώ, κατά τον χρόνο των πραγματικών περιστατικών, ίσχυε ο δημοσιονομικός κανονισμός της 21ης Δεκεμβρίου 1977 ⁽³⁾. Εξάλλου, το CPEM ζητεί, βάσει του άρθρου 47, παράγραφος 1, δεύτερο και τρίτο εδάφιο, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου, την εξακρίβωση των πραγματικών περιστατικών με την εξέταση μαρτύρων.

- (1) Κανονισμός 4255/88 του Συμβουλίου, της 19ης Δεκεμβρίου 1988, για διατάξεις εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) 2052/88 όσον αφορά το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΕ L 374, σ. 21).
- (2) Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002, για τη θέσπιση του δημοσιονομικού κανονισμού που εφαρμόζεται στο γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ L 248, σ. 1).
- (3) Δημοσιονομικός κανονισμός της 21ης Δεκεμβρίου 1977 ο οποίος εφαρμόζεται στο γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ L 356, σ. 1), όπως διαμορφώθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ, ΕΚΑΧ, Ευρατόμ). 2779/98 του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 1998, για την τροποποίηση του δημοσιονομικού κανονισμού της 21ης Δεκεμβρίου 1977 (ΕΕ L 347, σ. 3).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Fővárosi Ítéltábla (Ουγγαρία) στις 7 Σεπτεμβρίου 2009 — Donat Cornelius Ebert κατά Budapesti Ügyvédi Kamara

(Υπόθεση C-359/09)

(2009/C 312/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Fővárosi Ítéltábla

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εφεσείων: Donat Cornelius Ebert

Εφεσίβλητος: Budapesti Ügyvédi Kamara (Δικηγορικός Σύλλογος Βουδαπέστης)

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν οι οδηγίες 89/48/ΕΟΚ του Συμβουλίου ⁽¹⁾ και 98/5/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου ⁽²⁾ την έννοια ότι ο εφεσείων, ο οποίος έχει γερμανική υπηκοότητα, πέτυχε στις εξετάσεις πρόσβασης στο δικηγορικό επάγγελμα στη Γερμανία, όπου είναι εγγεγραμμένος σε δικηγορικό σύλλογο, έχει όμως άδεια διαμονής και εργάζεται στην Ουγγαρία, δικαιούται να χρησιμοποιεί, στο πλαίσιο ένδικων και διοικητικών διαδικασιών, εκτός από τον γερμανικό τίτλο «Rechtsanwalt» (δικηγόρος) και τον ουγγρικό τίτλο «európai közösségi jogász» (κοινοτικός νομικός), και τον τίτλο «ügyvéd» (δικηγόρος), που χρησιμοποιείται επισήμως στο κράτος μέλος υποδοχής (Ουγγα-

ρία), χωρίς να έχει εγγραφεί σε δικηγορικό σύλλογο στην Ουγγαρία ούτε να του έχει χορηγηθεί σχετική προς τούτο άδεια;

- 2) Συμπληρώνει η οδηγία 98/5/ΕΚ την οδηγία 89/48/ΕΟΚ υπό την έννοια ότι η οδηγία 98/5/ΕΚ, σχετικά με την άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος, συνιστά lex specialis όσον αφορά τον τομέα της δικηγορίας, ενώ η οδηγία 89/48/ΕΟΚ περιορίζεται, γενικώς, στη ρύθμιση της αναγνώρισης των διπλωμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης;

(1) Οδηγία 89/48/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1988, σχετικά με ένα γενικό σύστημα αναγνώρισης των διπλωμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που πιστοποιούν επαγγελματική εκπαίδευση ελάχιστης διάρκειας τριών ετών (ΕΕ L 19, σ. 16).

(2) Οδηγία 98/5/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Φεβρουαρίου 1998, για τη διευκόλυνση της μόνιμης άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος σε κράτος μέλος διάφορο εκείνου στο οποίο αποκτήθηκε ο επαγγελματικός τίτλος (ΕΕ L 77, σ. 36).

Αναίρεση που άσκησε στις 11 Σεπτεμβρίου 2009 η Αθηνάϊκή Τεχνική Α.Ε. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Πρωτοδικείο (τέταρτο τμήμα) στις 29 Ιουνίου 2009 στην υπόθεση T-94/05, Αθηνάϊκή Τεχνική Α.Ε. κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

(Υπόθεση C-362/09 P)

(2009/C 312/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Αθηνάϊκή Τεχνική Α.Ε. (εκπρόσωπος: Σ. Α. Παππάς, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, Athens Resort Casino ΑΕ Συμμετοχών

Αιτήματα της ανααιρεσείουσας

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει την ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη,
- να δεχθεί τα αιτήματα που προβλήθηκαν πρωτοδικώς,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσως και κύρια επιχειρήματα

Η ανααιρεσείουσα προβάλλει τέσσερις λόγους προς στήριξη της αιτήσεως αναίρεσως.

Σύμφωνα με τον πρώτο λόγο αναίρεσως, το Πρωτοδικείο ερμήνευσε εσφαλμένα την προγενέστερη νομολογία του Δικαστηρίου όσον αφορά τις προϋποθέσεις νομιμότητας της ανακλήσεως διοικητικής πράξεως. Συγκεκριμένα, η ανάκληση, για να θεωρηθεί ισχυρή, προϋποθέτει ότι η έλλειψη νομιμότητας της πράξεως έχει διαπιστωθεί και ότι η ανάκληση λαμβάνει χώρα εντός εύλογης προθεσμίας. Εν προκειμένω, όμως, η ανάκληση της πράξεως της Επιτροπής έλαβε χώρα μετά τέσσερα και πλέον έτη από την έκδοσή της και χωρίς να παρασχεθεί καμία αιτιολογία.