

Προδικαστικά ερωτήματα

Συμμετά η μεταφορά ανθρώπινων οργάνων και βιολογικών δειγμάτων, που πραγματοποιείται από ελεύθερο επαγγελματία για νοσηλευτικά ιδρύματα και ιατρικά εργαστήρια, παράδοση ανθρώπινων οργάνων, ανθρώπινου αίματος και γάλακτος, απαλλασσόμενη από τον φόρο προστιθέμενης αξίας βάσει του άρθρου 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο δ', της έκτης οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση ⁽¹⁾;

⁽¹⁾ ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Landgericht Berlin (Γερμανία) στις 1 Ιουλίου 2009 — SEYDALAND Vereinigte Agrarbetriebe GmbH & Co. KG κατά BVVG Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH

(Υπόθεση C-239/09)

(2009/C 220/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Berlin

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: SEYDALAND Vereinigte Agrarbetriebe GmbH & Co. KG

Εναγομένη: BVVG Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH

Προδικαστικό ερώτημα

Αντιβαίνει το άρθρο 5, παράγραφος 1, δεύτερη και τρίτη περίοδος, της εκδοθείσας σε εκτέλεση του άρθρου 4, παράγραφος 3, σημείο 1, του AusglLeistG υπουργικής αποφάσεως περί κτήσεως γεωργικών και δασικών εκτάσεων στο άρθρο 87 της Συνθήκης ΕΚ;

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Gerechtshof te Amsterdam (Κάτω Χώρες) στις 3 Ιουλίου 2009 — Albron Catering BV κατά FNV Bondgenoten και John Roest

(Υπόθεση C-242/09)

(2009/C 220/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Gerechtshof te Amsterdam

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Albron Catering BV

Εφεσίβλητοι: FNV Bondgenoten, John Roest

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχει η οδηγία 2001/23/ΕΚ ⁽¹⁾ την έννοια ότι η κατ' άρθρο 3, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, μεταβίβαση δικαιωμάτων και υποχρεώσεων στον εκδοχέα χωρεί αποκλειστικώς και μόνον εφόσον ο εκχωρητής της προς μεταβίβαση επιχειρήσεως είναι και ο τυπικός εργοδότης των οικείων εργαζομένων ή μήπως συνεπάγεται η σκοπούμενη από την οδηγία προστασία ότι, κατά τη μεταβίβαση των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων μιας εταιρίας που ανήκει σε όμιλο, τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις έναντι των εργαζομένων που απασχολούνται προς εκπλήρωση αυτών των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων μεταβιβάζονται στον εκδοχέα, εφόσον όλο το απασχολούμενο εντός του ομίλου προσωπικό εργάζεται σε μια (επίσης ανήκουσα στον όμιλο αυτόν) εταιρία διαχειρίσεως προσωπικού η οποία λειτουργεί ως κεντρική εργοδότης;

2) Ποια είναι η απάντηση στο δεύτερο σκέλος του πρώτου ερωτήματος εφόσον οι εργαζόμενοι στους οποίους αναφέρεται το σκέλος αυτό εργάζονται, για λογαριασμό μιας ανήκουσας στον όμιλο επιχειρήσεως, σε μια επίσης ανήκουσα στον όμιλο εταιρία, η οποία δεν αποτελεί εταιρία διαχειρίσεως προσωπικού, όπως περιγράφηκε στο πρώτο ερώτημα;

⁽¹⁾ Οδηγία 2001/23/ΕΚ του Συμβουλίου, της 12ης Μαρτίου 2001, περί προσεγγίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, σχετικά με τη διατήρηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων σε περίπτωση μεταβιβάσεως επιχειρήσεων, εγκαταστάσεων ή τμημάτων εγκαταστάσεων ή επιχειρήσεων (ΕΕ L 82, σ. 16)

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Arbeidshof te Brussel (Βέλγιο) στις 6 Ιουλίου 2009 — Omalet NV κατά Rijksdienst voor Sociale Zekerheid

(Υπόθεση C-245/09)

(2009/C 220/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Arbeidshof te Brussel

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εφεσείουσα: Omalet NV

Εφεσίβλητος: Rijksdienst voor Sociale Zekerheid

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Πρέπει ο εθνικός δικαστής να εφαρμόσει το άρθρο 49 της Συνθήκης σε μια διαφορά μεταξύ του Rijksdienst voor Sociale Zekerheid και ενός εγκατεστημένου στο Βέλγιο εργολάβου, όταν, σύμφωνα με το άρθρο 30bis, παράγραφος 3, του