

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας 2003/59/ΕΚ στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε στις 9 Σεπτεμβρίου 2006. Κατά την ημερομηνία ασκήσεως της υπό κρίση προσφυγής, όμως, το καθού δεν είχε ακόμη λάβει τα αναγκαία μέτρα για τη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη του ή εν, πάση περιπτώσει, δεν είχε ενημερώσει σχετικώς την Επιτροπή.

(¹) ΕΕ L 226, σ. 4.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Oberlandesgericht Nürnberg (Γερμανία) στις 6 Απριλίου 2009 — Coty Prestige Lancaster Group GmbH κατά Simex Trading AG

(Υπόθεση C-127/09)

(2009/C 141/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberlandesgericht Nürnberg (Γερμανία)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Coty Prestige Lancaster Group GmbH

Εναγόμενη: Simex Trading AG

Προδικαστικό ερώτημα

Υφίσταται διάθεση στο εμπόριο υπό την έννοια του άρθρου 13, παράγραφος 1, του κανονισμού ΕΚ 40/94 (¹) και του άρθρου 7 της οδηγίας 89/104/ΕΟΚ (²), αν τα φιαλίδια αρώματος προς δοκιμή παραχωρούνται, χωρίς μεταβίβαση της κυριότητας και με την απαγόρευση να τα πουλήσουν, σε συμβατικώς δεσμευόμενους ενδιάμεσους εμπόρους για να μπορούν οι πιθανοί πελάτες τους να χρησιμοποιούν το περιεχόμενο του προϊόντος για δοκιμαστικούς σκοπούς, όπου η απαγόρευση πώλησεως επισημαίνεται επί του εμπορεύματος, η ανάκληση του εμπορεύματος από τον παρασκευαστή/δικαιούχο του σήματος παραμένει δυνατή ανά πάσα στιγμή βάσει της συμβάσεως και η συσκευασία του εν λόγω εμπορεύματος διαφέρει σαφώς από αυτήν του εμπορεύματος που συνήθως διατίθεται στο εμπόριο από τον παρασκευαστή/δικαιούχο του σήματος, καθώς είναι απλούστερη;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα· ΕΕ L 11, της 14ης Ιανουαρίου 1994, σ. 1-36.

(²) Πρώτη οδηγία 89/104/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1988, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων· ΕΕ L 40, της 11ης Φεβρουαρίου 1989, σ. 1-7.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε ο Άρειος Πάγος (Ελλάδα) στις 10 Απριλίου 2009 — Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης Δημιουργών Θεατρικών και Οπτικοακουστικών Έργων κατά ΔΙΒΑΝΗ ΑΚΡΟΠΟΛΙΣ Ανώνυμη Ξενοδοχειακή και Τουριστική Εταιρεία

(Υπόθεση C-136/09)

(2009/C 141/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Αιτούν δικαστήριο

Άρειος Πάγος

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείων: Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης Δημιουργών Θεατρικών και Οπτικοακουστικών Έργων

Αναιρεσιβλητή: ΔΙΒΑΝΗ ΑΚΡΟΠΟΛΙΣ Ανώνυμη Ξενοδοχειακή και Τουριστική Εταιρεία

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Ερωτάται αν απλώς και μόνο η τοποθέτηση, από τον ξενοδόχο στα δωμάτια του ξενοδοχείου, συσκευών τηλεόρασης και η σύνδεσή τους με την εγκατεστημένη στο ξενοδοχείο κεντρική κεραία, χωρίς καμία άλλη ενέργεια ή μεσολάβηση ή παρέμβαση του ξενοδόχου, συνιστούν παρουσίαση του έργου στο κοινό κατά την έννοια του άρθρου 3 παράγραφος 1 της οδηγίας 2001/29/ΕΚ και ειδικότερα αν σύμφωνα με την προαναφερθείσα από 7-12-2006 απόφαση του ΔΕΚ (υπόθεση C-306/05 Sociedad General de Autores y Editores de España (SGAE) κατά Rafael Hoteles S.A.) υπάρχει εν προκειμένω διανομή σήματος, μέσω συσκευών τηλεόρασης στους πελάτες που διαμένουν στα δωμάτια του ξενοδοχείου, με σχετική τεχνική παρέμβαση του ξενοδόχου.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Raad van State (Κάτω Χώρες) στις 15 Απριλίου 2009 — 1. M.M. Josemans και 2. Burgemeester van Maastricht

(Υπόθεση C-137/09)

(2009/C 141/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Raad van State

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείοντες: 1. M.M. Josemans
2. Burgemeester van Maastricht.

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Μήπως μια ρύθμιση, όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης, περί προσβάσεως των κατοίκων της αλλοδαπής στα coffeeeshop, εμπίπτει εν όλω ή εν μέρει στο πεδίο εφαρμογής της Συνθήκης ΕΚ, και ειδικότερα στο πεδίο της ελεύθερης κυκλοφορίας αγαθών και/ή υπηρεσιών ή ακόμη στο πεδίο της