

Διατακτικό

- 1) Τα άρθρα 49 ΕΚ έως 54 ΕΚ δεν έχουν την έννοια ότι ρύθμιση κράτους μέλους περί ασκήσεως της δραστηριότητας επιχειρήσεως προσωρινής απασχόλησης, η οποία ίσχυε κατά την ημερομηνία προσχώρησης του κράτους αυτού στην Ευρωπαϊκή Ένωση, εξακολουθεί να ισχύει, έως ότου το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης εκδώσει πρόγραμμα ή οδηγίες για την εφαρμογή των διατάξεων αυτών, προκειμένου να καθοριστούν οι όροι απελευθέρωσης της επίμαχης κατηγορίας υπηρεσιών.
- 2) Ούτε η δέκατη ένατη αιτιολογική σκέψη της οδηγίας 96/71/ΕΚ, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 1996, σχετικά με την απόσπαση εργαζομένων στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών, ούτε το άρθρο 1, παράγραφος 4 αυτής, δεν έχουν την έννοια ότι κράτος μέλος μπορεί να επιτρέψει την άσκηση της δραστηριότητας επιχείρησης προσωρινής απασχόλησης μόνο σε εταιρίες που εδρεύουν στο οικείο κράτος μέλος ή να τους επιφυλάξει ευμενέστερη μεταχείριση, όσον αφορά την άδεια ασκήσεως της επίμαχης δραστηριότητας, έναντι των επιχειρήσεων που εδρεύουν σε άλλο κράτος.

(¹) ΕΕ C 267 της 7.11.2009.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 17ης Ιουνίου 2010 [αίτηση του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου (Δημοκρατία της Κύπρου) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Γιώργος Μιχαλιάς κατά Χριστίνας Α. Ιωάννου-Μιχαλιά

(Υπόθεση C-312/09) (¹)

[Άρθρο 104, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, του Κανονισμού Διαδικασίας — Κανονισμός (ΕΚ) 1347/2000 — Άρθρα 2, 42 και 46 — Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις — Δικαιοδοσία επί γαμικών διαφορών — Προσχώρηση κράτους στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Διαδικασία διαζυγίου κινηθείσα πριν την προσχώρηση — Χρονικό πεδίο εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 1347/2000]

(2010/C 288/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Αιτούν δικαστήριο

Ανώτατο Δικαστήριο Κύπρου

Διάδικοι

Γιώργος Μιχαλιάς

κατά

Χριστίνας Α. Ιωάννου-Μιχαλιά

Αντικείμενο

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — Ανώτατο Δικαστήριο Κύπρου — Αρμοδιότητα των δικαστηρίων κράτους μέλους (Κύπρος) για την ερμηνεία και την εφαρμογή των άρθρων 2, παράγραφος 1, 42 και 46 του κανονισμού (ΕΚ) 1347/2000 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 2000, περί της διεθνούς δικαιοδοσίας, αναγνώρισης και εκτέλεσης αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας έναντι των κοινών τέκνων των συζύγων (ΕΕ L 160, σ. 19) — Διαδικασία διαζυγίου κινηθείσα από τον σύζυγο ενώπιον των κυπριακών δικαστηρίων μετά την έναρξη ισχύος του κανονισμού, αλλά πριν η Κύπρος καταστεί κράτος μέλος — Διαδικασία διαζυγίου κινηθείσα από τη σύζυγο μετά την 1η Μαΐου 2004 ενώπιον των δικαστηρίων άλλου κράτους μέλους (Ηνωμένο Βασίλειο) το οποίο καθ' όλο τον ουσιώδη χρόνο ήταν κράτος μέλος — Σύζυγοι οι οποίοι αμφότεροι είχαν την κυπριακή ιθαγένεια αλλά ήταν μόνιμοι κάτοικοι Ηνωμένου Βασιλείου

Διατακτικό

Ο κανονισμός (ΕΚ) 1347/2000 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 2000, περί της διεθνούς δικαιοδοσίας, αναγνώρισης και εκτέλεσης αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας έναντι των κοινών τέκνων των συζύγων, δεν εφαρμόζεται σε αγωγή διαζυγίου ασκηθείσα ενώπιον δικαστηρίου ορισμένου κράτους πριν το κράτος αυτό καταστεί κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

(¹) ΕΕ C 244 της 10.10.2009.

Διάταξη του Δικαστηρίου της 12ης Μαΐου 2010 — Centre de promotion de l'emploi par la micro-entreprise (CPEM) κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-350/09 P) (¹)

(Αναίρεση — Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο — Οικονομική συνδρομή — Κατάργηση)

(2010/C 288/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναρρεσίον: Centre de promotion de l'emploi par la micro-entreprise (CPEM) (εκπρόσωπος: C. Bonnefoi, avocate)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Flynn και A. Steiblytė)

Αντικείμενο

Αίτηση αναίρεσεως κατά της αποφάσεως του Πρωτοδικείου (δεύτερο τμήμα) της 30ής Ιουνίου 2009, T-444/07, CPEM κατά Επιτροπής, με την οποία το Πρωτοδικείο απέρριψε προσφυγή του νυν ανααιρεσιόντος με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως C(2007) 4645 της Επιτροπής, της 4ης Οκτωβρίου 2007, για την κατάργηση της οικονομικής συνδρομής που χορήγησε το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΚΤ) με την απόφαση C(1999) 2645, της 17ης Αυγούστου 1999 — Σχέδια μικρής κλίμακας για την ενίσχυση της απασχόλησης και της κοινωνικής συνοχής — Προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως — Μη συνεκτίμηση της εννοίας της «συνυπεθυνότητας» — Μη τήρηση της αρχής της ασφάλειας δικαίου που απορρέει από την ύπαρξη πλειόνων διαφορετικών εκδόσεων του «Οδηγού για τους υποψηφίους» — Αμφιβολίες ως προς τη δυνατότητα εφαρμογής του κανονισμού 1605/2002 του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002, για τη θέσπιση του δημοσιονομικού κανονισμού που εφαρμόζεται στο γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ L 248, σ. 1), επί του οποίου στηρίχθηκε η απόφαση της OLAF.

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως.
- 2) Καταδικάζει το *Centre de promotion de l'emploi par la micro-entreprise* (CPEM) στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 312 της 19.12.2009

Διάταξη του Δικαστηρίου της 1ης Ιουλίου 2010 — DSV Road NV κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-358/09) (¹)

(Αίτηση αναίρεσεως — Τελωνειακός κώδικας — Εισαγωγή δισκετών προελεύσεως Ταϊλάνδης — Εκ των υστέρων είσπραξη εισαγωγικών δασμών — Αίτηση διαγραφής εισαγωγικών δασμών)

(2010/C 288/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: DSV Road NV (εκπρόσωποι: A. Poelmans και G. Preckler, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωπος: L. Bouyon)

Αντικείμενο

Αίτηση αναίρεσεως της αποφάσεως του Πρωτοδικείου (τέταρτο τμήμα) της 8ης Ιουλίου 2009, T-219/07, DSV Road κατά Επιτροπής, με την οποία το Πρωτοδικείο απέρριψε αίτηση ακυρώσεως της αποφάσεως της Επιτροπής της 24ης Απριλίου 2007, με την οποία ανακοινώθηκε στις βελγικές αρχές ότι δικαιολογείται η εκ των υστέρων βεβαίωση εισαγωγικών δασμών για δισκέτες προελεύσεως Ταϊλάνδης και δεν δικαιολογείται η διαγραφή των εν λόγω δασμών (φάκελος REC 05/02).

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως.
- 2) Καταδικάζει την DSV Road NV στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 297 της 5.12.2009.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 7ης Ιουλίου 2010 [αίτηση του *Corte suprema di cassazione* (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — *Gennaro Curia* κατά *Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate*

(Υπόθεση C-381/09) (¹)

(Άρθρο 104, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του Κανονισμού Διαδικασίας — Έκτη οδηγία για τον ΦΠΑ — Πεδίο εφαρμογής — Απαλλαγές από τον ΦΠΑ — Άρθρο 13, Β, στοιχείο δ', σκέψη 1 — Χορήγηση, διαπραγμάτευση και διαχείριση πιστώσεων — Τοκογλυφικά δάνεια — Αθέμιτη, κατά την εθνική νομοθεσία, δραστηριότητα)

(2010/C 288/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Corte suprema di cassazione

Διάδικοι

Gennaro Curia

κατά

Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate