

2) Καταδικάζει την Ιταλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 256 της 24.10.2009.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 22ας Δεκεμβρίου 2010 [αίτηση του Unabhängiger Verwaltungssenat Wien (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Yellow Cab Verkehrsbetrieb GmbH κατά Landeshauptmann von Wien**

(Υπόθεση C-338/09) (<sup>1</sup>)

(Ελεύθερη παροχή υπηρεσιών — Ελευθερία εγκαταστάσεως — Κανόνες ανταγωνισμού — Ενδομεταφορές — Δημόσια συγκοινωνία με γραμμή λεωφορείου — Αίτηση εκμεταλλεύσεως γραμμής — Παραχώρηση — Άδεια — Προϋποθέσεις — Έδρα ή μόνιμη εγκατάσταση εντός του εθνικού εδάφους — Μείωση των εσόδων θίγουσα την αποδοτικότητα της εκμεταλλεύσεως ήδη παραχωρηθείσας γραμμής)

(2011/C 63/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Unabhängiger Verwaltungssenat Wien

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Yellow Cab Verkehrsbetrieb GmbH

κατά

Landeshauptmann von Wien

**Αντικείμενο**

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — Unabhängiger Verwaltungssenat Wien — Ερμηνεία των άρθρων 49 επ. ΕΚ, καθώς και 81 επ. ΕΚ — Ρύθμιση κράτους μέλους που εξαρτά την παραχώρηση αδειας εκμεταλλεύσεως λεωφορειακής γραμμής δημόσιας χρήσεως από δύο προϋποθέσεις, ήτοι, πρώτον, ο αιτούμενος την άδεια να είναι εγκατεστημένος στο εν λόγω κράτος μέλος και, δεύτερον, η νέα γραμμή να μη θέτει σε κίνδυνο την αποδοτικότητα υφισταμένης παρόμοιας λεωφορειακής γραμμής

**Διατακτικό**

- 1) Το άρθρο 49 ΣΛΕΕ πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αντίκειται σε ρύθμιση κράτους μέλους όπως η επίδικη στην υπόθεση της κύριας δίκης, η οποία, για τη χορήγηση άδειας εκμεταλλεύσεως αστικής γραμμής δημόσιας συγκοινωνίας εξυπηρετούσας τακτικώς καθορισμένες στάσεις σύμφωνα με πίνακα δρομολογίων, απαιτεί από τους εγκατεστημένους σε άλλα κράτη μέλη αιτούντες επιχειρηματίες να διαθέτουν έδρα ή άλλη εγκατάσταση στο έδαφος του εν λόγω κράτους μέλους πριν ακόμη τους χορηγηθεί η άδεια εκμεταλλεύσεως της γραμμής αυτής. Αντιθέτως, το άρθρο 49 ΣΛΕΕ πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι δεν αντίκειται σε εθνική ρύθμιση προβλέπουσα απαίτηση εγκαταστάσεως, όταν η απαίτηση αυτή επιβάλλεται μετά τη χορήγηση της εν λόγω αδειας και πριν ο αιτών αρχίσει την εκμετάλλευση της οικείας γραμμής.
- 2) Το άρθρο 49 ΣΛΕΕ πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αποκλείει εθνική ρύθμιση προβλέπουσα απόρριψη αιτήσεως

χορηγήσεως αδειας εκμεταλλεύσεως γραμμής τουριστικού λεωφορείου λόγω μείωσεως της αποδοτικότητας ανταγωνίστριας επιχειρήσεως η οποία κατέχει άδεια εκμεταλλεύσεως γραμμής εξ ολοκλήρου ή εν μέρει όμοιας με τη γραμμή που αποτελεί αντικείμενο σχετικής αιτήσεως, όταν η απόρριψη αυτή στηρίζεται μόνο στους ισχυρισμούς της εν λόγω ανταγωνίστριας επιχειρήσεως.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 282 της 21.11.2009.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 22ας Δεκεμβρίου 2010 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Μάλτας**

(Υπόθεση C-351/09) (<sup>1</sup>)

(Παράβαση κράτους μέλους — Περιβάλλον — Οδηγία 2000/60/ΕΚ — Άρθρα 8 και 15 — Κατάσταση των εσωτερικών επιφανειακών υδάτων — Κατάρτιση και εφαρμογή προγραμμάτων παρακολούθησεως — Παράλειψη — Υποβολή συνοπτικών εκθέσεων σχετικά με αυτά τα προγράμματα παρακολούθησεως — Παράλειψη)

(2011/C 63/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: S. Pardo Quintillán και K. Xuereb)

Καθής: Δημοκρατία της Μάλτας (εκπρόσωποι: S. Camilleri, D. Mangion, P. Grech και Y. Rizzo)

**Αντικείμενο**

Παράβαση κράτους μέλους — Παράβαση των άρθρων 8 και 15 της οδηγίας 2000/60/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2000, για τη θέσπιση πλαισίου κοινοτικής δράσης στον τομέα της πολιτικής των υδάτων (ΕΕ L 327, σ. 1) — Υποχρέωση κατάρτισεως και θέσεως σε εφαρμογή προγραμμάτων παρακολούθησεως της καταστάσεως των επιφανειακών υδάτων — Υποχρέωση υποβολής συνοπτικών εκθέσεων σχετικά με τα προγράμματα παρακολούθησεως των επιφανειακών υδάτων

**Διατακτικό**

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Δημοκρατία της Μάλτας, παραλείποντας, πρώτον, να καταρτίσει και να θέσει σε εφαρμογή προγράμματα παρακολούθησεως της καταστάσεως των εσωτερικών επιφανειακών υδάτων σύμφωνα με το άρθρο 8, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας 2000/60/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2000, για τη θέσπιση πλαισίου κοινοτικής δράσης στον τομέα της πολιτικής των υδάτων, και, δεύτερον, να υποβάλει συνοπτικές εκθέσεις σχετικά με τα προγράμματα παρακολούθησεως των εσωτερικών επιφανειακών υδάτων σύμφωνα με το άρθρο 15, παράγραφος 2, της οδηγίας αυτής, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 8 και 15 της εν λόγω οδηγίας.

2) Καταδικάζει τη Δημοκρατία της Μάλτας στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 267 της 7.11.2009.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 22ας Δεκεμβρίου 2010 [αίτηση του Nejnvyší správní soud (Τσεχική Δημοκρατία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Bezpečnostní softwarová asociace — Svaz softwarové ochrany κατά Ministerstvo kultury**

(Υπόθεση C-393/09) (<sup>1</sup>)

(Πνευματική ιδιοκτησία — Οδηγία 91/250/ΕΟΚ — Νομική προστασία των προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών — Έννοια της φράσεως «κάθε μορφή εκφράσεως ενός προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή» — Περιλαμβάνει ή όχι τη γραφική διασύνδεση χρήστη προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή — Δικαίωμα του δημιουργού — Οδηγία 2001/29/ΕΚ — Δικαίωμα του δημιουργού και συγγενικά δικαιώματα στην κοινωνία της πληροφορίας — Τηλεοπτική μετάδοση γραφικής διασύνδεσεως χρήστη — Παρουσίαση έργου στο κοινό)

(2011/C 63/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

**Αιτούν δικαστήριο**

Nejnvyší správní soud

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Bezpečnostní softwarová asociace — Svaz softwarové ochrany κατά

Ministerstvo kultury

**Αντικείμενο**

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — Nejnvyší správní soud — Ερμηνεία του άρθρου 1, παράγραφος 2, της οδηγίας 91/250/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 14ης Μαΐου 1991, για τη νομική προστασία των προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών (ΕΕ L 122, σ. 42) καθώς και του άρθρου 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 2001/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2001, για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας (ΕΕ L 167, σ. 10) — Περιλαμβάνει ή δεν περιλαμβάνει η έννοια «κάθε μορφή έκφρασης ενός προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή» του άρθρου 1, παράγραφος 2, της οδηγίας 91/250 τη γραφική διασύνδεση χρήστη

**Διατακτικό**

1) Η γραφική διασύνδεση χρήστη δεν αποτελεί μορφή εκφράσεως ενός προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή κατά την έννοια του άρθρου 1, παράγραφος 2, της οδηγίας 91/250/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 14ης Μαΐου 1991, για τη νομική προστασία των προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών, και δεν απολαύει της προστασίας των δικαιωμάτων του δημιουργού επί των προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών βάσει της οδηγίας αυτής. Εντούτοις, η διασύνδεση αυτή μπορεί να τύχει της προστασίας των δικαιωμάτων του δημιουργού ως έργο, βάσει της οδηγίας 2001/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2001, για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας, αν αποτελεί προσωπική πνευματική εργασία του δημιουργού της.

2) Η τηλεοπτική μετάδοση γραφικής διασύνδεσεως χρήστη δεν αποτελεί παρουσίαση στο κοινό έργου το οποίο τυγχάνει της προστασίας των δικαιωμάτων του δημιουργού, κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 2001/29.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 11 της 16.1.2010.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 22ας Δεκεμβρίου 2010 [αίτηση του Naczelny Sąd Administracyjny (Δημοκρατία της Πολωνίας) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Bogusław Juliusz Dankowski κατά Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi**

(Υπόθεση C-438/09) (<sup>1</sup>)

(Έκτη οδηγία ΦΠΑ — Δικαίωμα εκπτώσεως του ΦΠΑ εισροών — Παρεχόμενες υπηρεσίες — Πρόσωπο που δεν έχει εγγραφεί στα μητρώα των προσώπων που υπόκεινται σε ΦΠΑ — Υποχρεωτική ένδειξη του ΦΠΑ στο τιμολόγιο — Εθνική φορολογική ρύθμιση — Αποκλεισμός από το δικαίωμα εκπτώσεως βάσει του άρθρου 17, παράγραφος 6, της έκτης οδηγίας ΦΠΑ)

(2011/C 63/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

**Αιτούν δικαστήριο**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Bogusław Juliusz Dankowski

κατά

Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

**Αντικείμενο**

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — Naczelny Sąd Administracyjny — Ερμηνεία του άρθρου 17, παράγραφος 6, της οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμόσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθεμένης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49) — Συμβατό με τη διάταξη αυτή εθνικής ρυθμίσεως η οποία δεν επιτρέπει την έκπτωση του ΦΠΑ εισροών που καταβλήθηκε για παροχή υπηρεσιών με βάση τιμολόγιο που εκδόθηκε, κατά παράβαση του εθνικού δικαίου, από πρόσωπο που δεν έχει εγγραφεί στα μητρώα των προσώπων που υπόκεινται σε ΦΠΑ

**Διατακτικό**

1) Τα άρθρα 18, παράγραφος 1, στοιχείο α', και 22, παράγραφος 3, στοιχείο β', της έκτης οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμόσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθεμένης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2006/18/ΕΚ του Συμβουλίου, της 14ης Φεβρουαρίου 2006, έχουν την έννοια ότι υποκείμενος στον φόρο έχει