

Λόγοι ακυρώσεως:

- Παραβίαση της διάταξης des του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 ⁽¹⁾.
- Παραβίαση της αρχής για αυτεπάγγελτη έρευνα, καθώς και των κανόνων για το βάρος απόδειξης του άρθρου 74, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94.
- Παραβίαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης που επιβάλλει το άρθρο 73, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94.
- Παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1994, L 11, σ. 1).

Προσφυγή της 21ης Οκτωβρίου 2008 — Lancôme κατά ΓΕΕΑ — Focus Magazin Verlag (ACNO FOCUS)

(Υπόθεση T-466/08)

(2009/C 6/72)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Lancôme parfums et beauté & Cie SNC (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: A. von Mühlendahl και J. Pagenberg, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Focus Magazin Verlag GmbH (Μόναχο, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 29ης Ιουλίου 2008 στην υπόθεση R 1796/2007-1,
- να απορρίψει την ανακοπή που άσκησε η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών κατά της καταχώρισεως του οικείου κοινοτικού σήματος κατά το μέρος που η ανακοπή στηρίζεται στο κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέν σήμα και, επιπλέον, στον κίνδυνο συγχύσεως υπό την έννοια του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα ενώπιον του τμήματος προσφυγών, και
- να καταδικάσει την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων στα

οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα ενώπιον του τμήματος προσφυγών, στην περίπτωση που η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών παρέμβει στην παρούσα υπόθεση.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «ACNO FOCUS» για προϊόντα της κλάσεως 3 — αίτηση καταχώρισεως υπ' αριθ. 3 272 705

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 39 407 564 γερμανικό λεκτικό σήμα «FOCUS» για προϊόντα και υπηρεσίες που υπάγονται στις κλάσεις 3, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 33, 34, 36, 38, 39, 41 και 42· το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 453 720 κοινοτικό σήμα για, μεταξύ άλλων, προϊόντα που υπάγονται στην κλάση 3

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Ανακοπή δεκτή ως προς όλα τα σημεία της

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παραβίαση του άρθρου 42, παράγραφος 3, σε συνδυασμό με το άρθρο 43, παράγραφος 2, του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών έσφαλε εκτιμώντας ότι η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών μπορεί να στηρίξει σε προϊόντα της κλάσεως 3 για να αντιταχθεί στην καταχώριση του εν λόγω κοινοτικού σήματος· παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών έσφαλε διαπιστώνοντας ότι υπάρχει κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των οικείων σημάτων.

Προσφυγή της 17ης Οκτωβρίου 2008 — ISDIN κατά ΓΕΕΑ — Pfizer (ISDIN)

(Υπόθεση T-467/08)

(2009/C 6/73)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Isdin, SA (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: M. Esteve Sanz, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Pfizer Ltd (Sandwich, Ηνωμένο Βασίλειο)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 4ης Ιουλίου 2008, στην υπόθεση R 1031/2007-1· και
- να καταδικάσει το καθού και, εφόσον συντρέχει περίπτωση, τον αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Κοινοτικό σήμα προς καταχώριση: Εικονιστικό σήμα «ISDIN» για προϊόντα των κλάσεων 3 και 5 — αίτηση καταχώρισεως υπ' αριθ. 3 288 339

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Ο αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Καταχώριση υπ' αριθ. 64 939 στην Ιρλανδία του λεκτικού σήματος «ISTIN» για προϊόντα της κλάσης 5· καταχώριση υπ' αριθ. 824978 στο Ηνωμένο Βασίλειο του λεκτικού σήματος «ISTIN» για προϊόντα της κλάσης 5

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Εν μέρει αποδοχή της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, κατά το μέτρο που το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη καθόσον διαπίστωσε ότι τα οικεία σήματα είναι παρόμοια, ότι τα επίμαχα προϊόντα ήσαν σε ελάχιστο βαθμό παρόμοια και ότι υπάρχει κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των οικείων σημάτων.

Προσφυγή της 21ης Οκτωβρίου 2008 — AES-Tisza κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-468/08)

(2009/C 6/74)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: AES-Tisza Erőmű kft (AES-Tisza kft) (Tiszaújváros, Ουγγαρία) (εκπρόσωποι: T. Ottervanger και E. Henny, δικηγόροι)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— Να ακυρώσει την απόφαση C 41/2005 της Επιτροπής, της 4ης Ιουνίου 2008·

— Να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως C (2008) 2223 τελικό, της 4ης Ιουνίου 2008, με την οποία κηρύχθηκε ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά η ενίσχυση που χορήγησαν οι ουγγρικές αρχές σε ορισμένους παραγωγούς ηλεκτρικής ενέργειας υπό τη μορφή μακροπρόθεσμων συμφωνιών για την αγορά ηλεκτρικού ρεύματος (power purchase agreements, στο εξής: PPA) που συνάφθηκαν μεταξύ της επιχειρήσεως ηλεκτρισμού Magyar Villamos Művek Rt. (στο εξής: MVM), που ανήκει στο Ουγγρικό Δημόσιο, και των εν λόγω παραγωγών, σε χρόνο προγενέστερο της προσχωρήσεως της Ουγγαρίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση [Κρατική ενίσχυση C 41/2005 (πρώην NN 49/2005) — «Λανθάνον κόστος» στην Ουγγαρία]. Η προσφεύγουσα χαρακτηρίζεται με την προσβαλλόμενη απόφαση ως αποδέκτης της εικαζόμενης κρατικής ενίσχυσης, ενώ η απόφαση αυτή υποχρεώνει την Ουγγαρία να ανακτήσει εντόκως την ενίσχυση από την προσφεύγουσα.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή, κρίνοντας ότι οι υποχρεώσεις αγοράς που περιλαμβάνονται στις PPA μεταξύ της MVM και της προσφεύγουσας συνιστούν παράνομη κρατική ενίσχυση, υπέπεσε σε νομική πλάνη και σε πλάνη περί την εκτίμηση και επιπλέον παραβίασε θεμελιώδεις αρχές του κοινοτικού δικαίου. Προς στήριξη των αιτημάτων της, η προσφεύγουσα προβάλλει επτά λόγους.

Πρώτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 87, παράγραφος 1, ΕΚ, καθόσον υπέπεσε σε νομικές πλάνες και σε πρόδηλες πλάνες περί την εκτίμηση μην αποδεικνύοντας επαρκώς ότι το εικαζόμενο μέτρο ενίσχυσης παρέσχε επιλεκτικό πλεονέκτημα στην προσφεύγουσα μέσω κρατικών πόρων.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απόφαση, χαρακτηρίζοντας τις PPA της προσφεύγουσας ως ενίσχυση και απαιτώντας την ανάκληση της ενίσχυσης αυτής, παραβιάζει τις θεμελιώδεις αρχές του κοινοτικού δικαίου. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή προσέβαλε τα διαδικαστικά δικαιώματά της μη σεβόμενη το δικαίωμά της για ακρόαση. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή παραβίασε επίσης τις θεμελιώδεις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθόσον προέβη στην εκ των υστέρων εκτίμηση των εικαζόμενων μέτρων ενίσχυσης, παρεκκλίνοντας από τον καθιερωμένο κανόνα της εκ των προτέρων εκτίμησης, χωρίς να προβάλλει βάσιμη δικαιολογία για την επιλογή αυτή. Η προσφεύγουσα, επιπλέον, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παραβίασε τις αρχές της ουδετερότητας και της ίσης μεταχειρίσεως.

Τρίτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλες πλάνες περί την εκτίμηση όσον αφορά την εφαρμογή των σωρευτικών κριτηρίων του άρθρου 87, παράγραφος 1, ΕΚ στις PPA της προσφεύγουσας κατά την περίοδο μετά την προσχώρηση.

Τέταρτον, η προσφεύγουσα δηλώνει ότι η Επιτροπή παρέβη την υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει από το άρθρο 253 ΕΚ, ιδιαίτερα σε σχέση με τα συμπεράσματα ως προς τον χαρακτηρισμό των PPA ως ενισχύσεως από την 1η Μαΐου 2004 και ως προς την εφαρμογή της «αντίστροφης» αγοράς.