

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Unión de Agricultores, S.A.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Κοινοτικό σήμα «UNIAGRO» για προϊόντα της κλάσεως 31

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δέχεται εν μέρει την ανακοπή.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94, στον βαθμό που το ΓΕΕΑ ερμήνευσε εσφαλμένως τη διάταξη αυτή, και του άρθρου 12, στοιχεία α' και β', του ίδιου κανονισμού, καθόσον η απόφαση του ΓΕΕΑ απαγορεύει στην προσφεύγουσα να χρησιμοποιεί, αφενός, το όνομα των ιδιοκτητών της και, αφετέρου, την ένδειξη γεωγραφικής προέλευσεως των προϊόντων.

Προσφυγή της CEAHR κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 24 Σεπτεμβρίου 2008

(Υπόθεση T-427/08)

(2008/C 313/80)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Confédération européenne des Associations d'Horlogers-Réparateurs (Ευρωπαϊκή Συνομοσπονδία των επαγγελματιών ενώσεων των επισκευαστών ωρολογίων, CEAHR) (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: P. Mathijssen, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να ακυρώσει την από 10 Ιουλίου 2008 απόφαση SG-Greffe (2008) D/204448 της Επιτροπής·

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Στην παρούσα υπόθεση, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της από 10 Ιουλίου 2008 απόφαση SG-Greffe (2008) D/204448 της Επιτροπής, περί απορρίψεως, λόγω μη υπάρξεως κοινοτικού συμφέροντος, της καταγγελίας της προσφεύγουσας σχετικά με την προβαλλόμενη παράβαση των άρθρων 81 και 82 ΕΚ από τους κατασκευαστές ωρολογίων, η οποία απορρέει από την άρνησή τους να παρέχουν ανταλλακτικά στους ανεξάρτητους επισκευαστές ωρολογίων [υπόθεση C(2008) 3600].

Προς στήριξη των αξιώσεών της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή παρέβη τη Συνθήκη αλλοιώνοντας την καταγγελία της και, συνεπώς, στηρίζοντας την απόφασή της σε ουσιαστικούς ανακριβή πραγματικά περιστατικά.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε νομική πλάνη και παρέβη τα άρθρα 81 και 82 ΕΚ αποφασίζοντας ότι οι κατασκευαστές ωρολογίων, κατά των οποίων στρεφόταν η καταγγελία, δεν είχαν δεσπόζουσα θέση και η άρνησή τους να πωλήσουν ανταλλακτικά εκτός του επιλεκτικού συστήματος διανομής δεν συνιστά κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης. Η προσφεύγουσα αμφισβητεί επίσης τις κρίσεις της Επιτροπής ότι δεν υπήρχαν συμφωνίες ή εναρμονισμένες πρακτικές μεταξύ των κατασκευαστών ωρολογίων.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή καταχράστηκε την εξουσία της προβάλλοντας ότι δεν υπάρχει κοινοτικό συμφέρον μετά τέσσερα έτη έρευνας της καταγγελίας της προσφεύγουσας.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε την απόφασή της κατά παράβαση, συνεπώς, του άρθρου 253 ΕΚ.

Τέλος, η προσφεύγουσα φρονεί ότι η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της αμεροληψίας κατά την έρευνα της καταγγελίας της.

Προσφυγή της 30ής Σεπτεμβρίου 2008 — STEF κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-428/08)

(2008/C 313/81)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Samband tónskálda og eigenda flutningsréttar (STEF) (Ρέικιαβικ, Ισλανδία) (εκπρόσωποι: H. Melkorka Óttarsdóttir, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να ακυρώσει το άρθρο 3 της αποφάσεως της Επιτροπής της 16ης Ιουλίου 2008, σχετικά με διαδικασία του άρθρου 81 ΕΚ και του άρθρου 53 της συμφωνίας του ΕΟΧ (υπόθεση COMP/C2/38.698 — CISAC) και

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα ζητεί τη δυνάμει του άρθρου 230 ΕΚ μερική ακύρωση της αποφάσεως C(2008) 3435 τελικό της Επιτροπής, της 16ης Ιουλίου 2008 (υπόθεση COMP/C2/38.698 — CISAC), σχετικά με διαδικασία του άρθρου 81 ΕΚ και του άρθρου 53 της συμφωνίας του ΕΟΧ. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αμφισβητεί τη διαπίστωση της Επιτροπής που περιέχεται στο άρθρο 3 της προσβαλλόμενης απόφασης ότι οι εδαφικές οριοθετήσεις των εντολών αμοιβαίας εκπροσώπησης που χορηγεί μία εταιρία συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων του δημιουργού σε έτερη τέτοια εταιρία συνιστούν εναρμονισμένη πρακτική κατά παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ και του άρθρου 53 της συμφωνίας για τον ΕΟΧ.

Προς στήριξη των αιτημάτων της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

Πρώτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί την εκτίμηση και παρέβη το άρθρο 81 ΕΚ, αποφασίζοντας ότι η παράλληλη εδαφική οριοθέτηση που περιλαμβάνεται στις μεταξύ της προσφεύγουσας και των άλλων μελών της CISAC συναφθείσες συμφωνίες αμοιβαίας εκπροσώπησης αποτελεί συνέπεια εναρμονισμένης πρακτικής. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ισχύς των αποδεικτικών στοιχείων που παραθέτει η Επιτροπή με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν αρκεί για να αποδειχτεί ότι η παράλληλη συμπεριφορά δεν απορρέει από τις κανονικές συνθήκες ανταγωνισμού αλλά συνιστά εναρμονισμένη πρακτική. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρουσία της ρήτρας οριοθέτησης σε όλες τις συμφωνίες της περί αμοιβαίας εκπροσώπησης είναι αναγκαία για την αποτελεσματική και επαρκή προστασία των συμφερόντων των δημιουργών που εκπροσωπεί η προσφεύγουσα και τα άλλα μέλη της CISAC.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι, αντιθέτως προς όσα διαπιστώνει η προσβαλλόμενη απόφαση, η εδαφική οριοθέτηση που περιέχεται στις συμφωνίες αμοιβαίας εκπροσώπησης που συνάπτουν οι εταιρίες της CISAC δεν περιορίζει τον ανταγωνισμό υπό την έννοια του άρθρου 81, παράγραφος 1, ΕΚ, διότι η δημιουργία και η προστασία του ανταγωνισμού μεταξύ των εταιριών συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων του δημιουργού είναι ασυμβίβαστη προς τον ουσιώδη χαρακτήρα της εταιρίας συλλογικής διαχείρισης, που έγκειται στην προστασία των δικαιωμάτων των μελών της και στη λειτουργία της αποκλειστικά χάριν των μελών αυτών.

Τρίτον, επικουρικώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ακόμα και αν η εδαφική οριοθέτηση συνιστά εναρμονισμένη πρακτική υπό την έννοια του άρθρου 81, παράγραφος 1, ΕΚ, συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 81, παράγραφος 3, ΕΚ. Κατά την προσφεύγουσα, η πρακτική που της προσάπτει η Επιτροπή βελτιώνει τη διανομή μουσικών έργων, εξασφαλίζει στους καταναλωτές δικαιοτμήμα από το όφελος που προκύπτει, δεν επιβάλλει στις επιχειρήσεις περιορισμούς που δεν είναι αναγκαίοι για την επίτευξη του στόχου ούτε παρέχει στις επιχειρήσεις αυτές τη δυνατότητα καταργήσεως του ανταγωνισμού επί σημαντικού τμήματος των προϊόντων. Επομένως, η πρακτική αυτή πρέπει να θεωρηθεί ότι είναι αναγκαία και ανάλογη, υπό την έννοια του άρθρου 81, παράγραφος 3, ΕΚ, προς τον θεμιτό στόχο της προστασίας των δικαιωμάτων των μελών των εταιριών καθώς και των δημιουργών.

Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή παρέλειψε, με την απόφασή της, να εφαρμόσει το άρθρο 151, παράγραφος 4, ΕΚ, το οποίο ορίζει ότι η Κοινότητα λαμβάνει υπόψη τις πολιτιστικές πτυχές όταν αναλαμβάνει δράσεις δυνάμει άλλων διατάξεων της Συνθήκης, αποβλέποντας ειδικότερα στον σεβασμό και στην προώθηση της πολυμορφίας των πολιτισμών της.

Προσφυγή της 30ής Σεπτεμβρίου 2008 — Grain Millers, Inc. κατά ΓΕΕΑ — Grain Millers (GRAIN MILLERS)

(Υπόθεση T-429/08)

(2008/C 313/82)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Grain Millers, Inc. (Eden Prairie, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: L.-E. Ström, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Grain Millers GmbH & Co. KG (Βρέμη, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 23ης Ιουνίου 2008, στην υπόθεση R 1192/2007-2, και
- να καταδικάσει την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «GRAIN MILLERS» για προϊόντα των κλάσεων 29, 30 και 31 — αίτηση καταχώρισεως υπ' αριθ. 3 638 657

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Η γερμανική εμπορική ονομασία «GRAIN MILLERS» και η εικονιστική απόδοσή της

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής στο σύνολό της

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Μερική απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών υπερεκτίμησε την αποδεικτική αξία των στοιχείων που προσκόμισε η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών προκειμένου να αποδειχθεί η ύπαρξη προγενέστερων δικαιωμάτων επί του σήματος.