

Οι προσφεύγουσες επίσης ισχυρίζονται ότι:

- Για να τεκμηριωθεί η συμμετοχή της Minmet, χρησιμοποιούνται στην τελική απόφαση επιβαρυντικά έγγραφα τα οποία δεν περιείχοντο στην ΑΑ.
- Παρά το γεγονός ότι η Επιτροπή αγνόησε τη συνεργασία της Floursid στην ΑΑ, κατά παράβαση των δικαιωμάτων άμυνας, προσέδωσε εκ των υστέρων στον φάκελο της υπόθεσης τόσο τη συνεργασία των προσφευγουσών, όσο και μια προσθήκη στο ζήτημα της συνεργασία που κατατέθηκε μετά την ΑΑ. Κατ' αυτό τον τρόπο, η Επιτροπή i) δημιούργησε αβεβαιότητα όσον αφορά τη συνεργασία, η οποία είναι επιζήμια για το χρονικό πλαίσιο και την ουσία των δικαιωμάτων άμυνας των προσφευγουσών, κατά παράβαση των κανόνων που αναφέρονται στο σημείο 29 της ανακοίνωσης της Επιτροπής σχετικά με την απαλλαγή από τα πρόστιμα, και ii) συνέχισε να διεξάγει έρευνες μετά την ΑΑ, προσθέτοντας έγγραφα στον φάκελο, κατά επιζήμια για όλα τα μέρη της διαδικασίας παράβαση θεμελιωδών διαδικαστικών κανόνων.
- Η Επιτροπή όρισε τη γεωγραφική αγορά του φθοριούχου αλουμινίου κατά αντιφατικό τρόπο και χωρίς να παραθέσει προσηκουσα αιτιολογία και υπολόγισε την αξία της αγοράς κατά εντελώς ανακόλουθο τρόπο.

Προσφυγή της 25ης Σεπτεμβρίου 2008 — S.F. Turistico Immobiliare κατά Συμβουλίου και Επιτροπής

(Υπόθεση T-408/08)

(2008/C 301/89)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: S.F. Turistico Immobiliare Srl (Orosei, Ιταλία)
(εκπρόσωπος: L. Marcialis, δικηγόρος)

Καθόν: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ενωσης και Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- κυρίως, να κρίνει απολύτως άκυρη την απόφαση της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων E(2008) 2997 της 2ας Ιουλίου 2008, σχετικά με το καθεστώς ενισχύσεως «Περιφερειακός νόμος 9/1998 — Καταχρηστική εφαρμογή της ενίσχυσης 272/98» και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα·
- επικουρικός, να ακυρώσει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που κρίνει ασυμβίβαστο με την κοινή αγορά το καθεστώς ενισχύσεως στο σύνολό του, «εκτός αν ο

δικαιούχος της ενισχύσεως έχει υποβάλει αίτηση για τη λήψη ενισχύσεως βάσει του καθεστώτος αυτού πριν από την εκτέλεση των σχετικών με ένα αρχικό πρόγραμμα επενδύσεως εργασιών», και να διατάξει την ανάκτηση, εκ μέρους της Ιταλικής Δημοκρατίας, των σχετικών ποσών, χωρίς να εξαιρείται η ενίσχυση κατά το μέτρο που αυτή παρείχε κίνητρα για την πραγματοποίηση των δαπανών —στις οποίες υποβλήθηκε ο δικαιούχος πριν από την υποβολή της αιτήσεως για τη λήψη ενισχύσεως— που συμπεριλαμβάνονται εντός των ορίων τα οποία προβλέπουν οι σχετικές με τις ενισχύσεις ήσσονος σημασίας διατάξεις·

- έτι επικουρικότερα, να διαπιστώσει τον παράνομο χαρακτήρα του σημείου 4.2 της πράξεως του Συμβουλίου 98 C 74/06, περί των «κατευθυντηρίων γραμμών σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις περιφερειακού χαρακτήρα», σύμφωνα με το οποίο, «εξάλλου, τα καθεστώτα ενίσχυσης πρέπει να προβλέπουν ότι η αίτηση για ενίσχυση πρέπει να υποβάλλεται πριν από την έναρξη της εκτέλεσης των σχεδίων», κατά το μέρος που αποκλείει τη δυνατότητα να επιτραπεί η όλη ενίσχυση που προβλέπεται υπέρ των δικαιούχων, χωρίς να εξαιρεί το τμήμα της ενισχύσεως που αφορά τις επενδύσεις οι οποίες πραγματοποιήθηκαν μετά την υποβολή της αιτήσεως και οι οποίες διαθέτουν λειτουργική ή διαρθρωτική αυτοτέλεια· και
- να ακυρώσει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που διατάσσει την ανάκτηση στο ακέραιο, εκ μέρους της Ιταλικής Δημοκρατίας, των ποσών που χορηγήθηκαν, χωρίς να εξαιρείται η ενίσχυση κατά το μέτρο που αυτή παρείχε κίνητρα για την πραγματοποίηση των δαπανών στις οποίες υποβλήθηκε ο δικαιούχος μετά την υποβολή της αιτήσεως για τη λήψη ενισχύσεως και οι οποίες αφορούν λειτουργικώς ή διαρθρωτικώς αυτοτελή τμήματα του αναληφθέντος σχεδίου.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσβαλλόμενη απόφαση στην υπό κρίση υπόθεση είναι η ίδια με την προσβαλλόμενη απόφαση στην υπόθεση T-394/08, Regione Sardegna κατά Επιτροπής.

Οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα είναι παρεμφερείς με εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της προαναφερθείσας υποθέσεως.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επικαλείται έλλειψη νομιμότητας, κατά την έννοια του άρθρου 241 της Συνθήκης ΕΚ, του σημείου 4.2 της πράξεως του Συμβουλίου 98 C 74/06, περί των «κατευθυντηρίων γραμμών σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις περιφερειακού χαρακτήρα», κατά το μέτρο που προκύπτει ότι η διάταξη του εν λόγω σημείου είναι εντελώς αντίθετη προς τον λόγο που δικαιολογεί την ύπαρξη των κοινοτικών πολιτικών σχετικά με τις ενισχύσεις, ιδίως σε μια περίπτωση η οποία χαρακτηρίζεται από τόσο ευκρινείς ιδιομορφίες και στο πλαίσιο της οποίας από την επελθούσα υλοποίηση μικρού μέρους (περίπου του ενός εικοστού) των σχεδιαζόμενων έργων συνάγεται η πλήρης αδυναμία εγκρίσεως ενισχύσεως για όλα τα λοιπά έργα, μολονότι η πραγματοποίησή τους άρχισε κανονικά σε χρονικό σημείο μεταγενέστερο αυτού το οποίο προβλέπουν οι εν λόγω κατευθυντήριες γραμμές.