

## ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ

Διάταξη του Προέδρου του Πρωτοδικείου της  
27ης Αυγούστου 2008 — Melli Bank κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-246/08 R)

(«Διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων — Κανονισμός (ΕΚ)  
423/2007 — Περιοριστικά μέτρα κατά της Ισλαμικής  
Δημοκρατίας του Ιράν — Απόφαση του Συμβουλίου —  
Μέτρο της δεσμεύσεως κεφαλαίων και οικονομικών πόρων  
— Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Δεν συντρέχει επείγον  
— Έλλειψη σοβαρής και ανεπανόρθωτης βλάβης»)

(2008/C 260/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Αιτούσα: Melli Bank plc (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι:  
R. Gordon, QC, J. Stratford, M. Hoskins, barristers, R. Gwynne  
και T. Din, solicitors)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M.  
Bishop και E. Finnegan)

Παραμβαίνοντες υπέρ της αιτούσας: Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης  
Βρετανίας και της Βορείου Ιρλανδίας (εκπρόσωποι: V. Jackson,  
επικουρούμενος από τον S. Lee, barrister) και Γαλλική Δημοκρατία  
(εκπρόσωποι: E. Belliard, G. de Bergues και L. Butel)

### Αντικείμενο

Αίτηση αναστολής εκτελέσεως του σημείου 4 του πίνακα Β του  
παράρτηματος της αποφάσεως 2008/475/ΕΚ του Συμβουλίου, της  
23ης Ιουνίου 2008, περί εφαρμογής του άρθρου 7, παράγραφος 2,  
του κανονισμού (ΕΚ) 423/2007 σχετικά με ορισμένα περιοριστικά  
μέτρα κατά του Ιράν (ΕΕ L 163, σ. 29), στο μέτρο που η Melli  
Bank plc περιλαμβάνεται στον κατάλογο των νομικών προσώπων,  
οντοτήτων και οργανισμών των οποίων τα κεφάλαια και οι οικονο-  
μικοί πόροι δεσμεύονται.

### Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Πρωτοδικείου διατάσσει:

1. Απορρίπτει την αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων.
2. Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Αίτηση αναιρέσεως που υπέβαλαν στις 8 Ιουλίου 2008 η  
Stanislava Boudona κ.λπ. κατά της διατάξεως που εξέδωσε το  
Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 21 Απριλίου 2008 στην  
υπόθεση F-78/07, Boudona κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-271/08 P)

(2008/C 260/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Αναιρεσιόντες: Stanislava Boudona (Howald, Λουξεμβούργο),  
Adonica (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο), Kuba (Konz, Γερμανία),  
Puciriuss (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο), Strzelecka (Arlon,  
Βέλγιο), Szyrprowska (Berbourg, Λουξεμβούργο), Tibai (Λουξεμ-  
βούργο, Λουξεμβούργο) και Vaituleviciene (Λουξεμβούργο,  
Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: Marc-Albert Lucas, δικηγόρος)

Αναιρεσίβλητη: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

### Αιτήματα των αναιρεσιόντων

Οι αναιρεσιόντες ζητούν από το Πρωτοδικείο:

- να αναρέσει τη διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης  
της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 21ης Απριλίου 2008 στην  
υπόθεση F-78/07·
- να δεχθεί τα αιτήματα που οι αναιρεσιόντες είχαν προβάλει  
πρωτοδικώς·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα έξοδα των δύο δικών.

### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την παρούσα αίτηση αναιρέσεως, οι αναιρεσιόντες ζητούν την  
αναίρεση της διατάξεως του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (στο  
εξής: ΔΔΔ) της 21ης Απριλίου 2008 στην υπόθεση F-78/07,  
Boudona κ.λπ. κατά Επιτροπής, με την οποία το ΔΔΔ απέρριψε ως  
προδήλως απαράδεκτη την προσφυγή των αναιρεσιόντων που είχε  
ως αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως απορρίψεως της αιτήσεώς  
τους να αναθεωρηθεί η βαθμολογική τους κατάταξη που έγινε με  
τις αποφάσεις προσληψέως τους.

Προς στήριξη της αιτήσεώς τους αναιρέσεως, οι αναιρεσιόντες  
ισχυρίζονται, πρώτον, ότι στη σκέψη 38 της αναιρεσιβαλλομένης  
διατάξεως το ΔΔΔ παρέβη την υποχρέωσή του αιτιολογήσεως,  
καθόσον προσλήφθηκαν για να καταλάβουν προσωρινά μόνιμες  
θέσεις που περιλαμβάνονται στον πίνακα προσωπικού και όχι για να  
αντικαταστήσουν μόνιμους ή έκτακτους υπαλλήλους που προσω-  
ρινά εμποδίζονταν να ασκήσουν τα καθήκοντά τους, οπότε στην  
πραγματικότητα προσλήφθηκαν —ή έπρεπε να προσληφθούν— ως  
έκτακτοι υπάλληλοι ή τουλάχιστον βρίσκονταν σε κατάσταση  
ανάλογη με αυτήν των εκτάκτων υπαλλήλων.

Δεύτερον, οι αναιρεσιόντες υποστηρίζουν, όσον αφορά τις σκέψεις 39 έως 41 της αναιρεσιβαλλομένης διατάξεως, ότι το ΔΔΔ, μη έχοντας αποκλείσει ότι η δέσμευση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, σε απόφαση της 13ης Φεβρουαρίου 2006, να ανακατατάξει τους υπαλλήλους του —που προσλήφθηκαν ως έκτακτοι υπάλληλοι πριν από την 1η Μαΐου 2004 αφότου πέτυχαν σε εσωτερικό ή γενικό διαγωνισμό που είχε προκηρυχθεί πριν από την 1η Μαΐου 2004 και στη συνέχεια ορίστηκαν δόκιμοι υπάλληλοι στην ίδια κατηγορία αλλά σε κατώτερο βαθμό από εκείνον στον οποίο θα είχαν οριστεί πριν από την 1η Μαΐου 2004— απορρέει από υποχρέωση βάσει του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως (στο εξής: ΚΥΚ), παρέβη τη νομολογία που παρατίθεται στη σκέψη 37 της αναιρεσιβαλλομένης διατάξεως.

Στη συνέχεια, οι αναιρεσιόντες ισχυρίζονται ότι η ύπαρξη ή μη ύπαρξη υποχρέωσης απορρέουσας από τον ΚΥΚ δεν είναι πραγματικό ζήτημα όπου η απόδειξη έπρεπε να προσκομιστεί από τους αναιρεσιόντες, αλλά είναι νομικό ζήτημα που έπρεπε να λυθεί από το ΔΔΔ, και ότι η απορρέουσα από μεταγενέστερη απόφαση ενός κοινοτικού οργάνου στο οποίο δεν ανήκουν οι αναιρεσιόντες διαφορετική κατάταξη υπαλλήλων που βρίσκονταν σε πανομοιότυπη ή όμοια πραγματική και νομική κατάσταση είναι νέο και ουσιώδες στοιχείο το οποίο δικαιολογεί την επανεξέταση της βαθμολογικής κατατάξεως των αναιρεσιόντων.

Τρίτον, οι αναιρεσιόντες ισχυρίζονται ότι το ΔΔΔ παρερμήνευσε την έννοια του συγγνωστού σφάλματος, καθόσον το σημείωμα που στις 20 Ιουλίου 2005 η Επιτροπή δημοσίευσε στις Διοικητικές Πληροφορίες αριθ. 59-2005 ήταν ικανό να παραπλανήσει τους αναιρεσιόντες σχετικά με τη σκοπιμότητα να υποβληθεί εντός της προθεσμίας που προβλέπει ο ΚΥΚ διοικητική ένσταση κατά της αποφάσεως κατατάξεως.

Τέλος, οι αναιρεσιόντες υποστηρίζουν ότι η συλλογιστική του ΔΔΔ αντίκειται στις διατάξεις του Κανονισμού Διαδικασίας που αφορούν το απαράδεκτο της προσφυγής.

#### Αγωγή της 18ης Ιουλίου 2008 — Perry κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-280/08)

(2008/C 260/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Ενάγων: Claude Perry (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωπος: J. Culioli, δικηγόρος)

Εναγομένη: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

#### Αιτήματα του ενάγοντος

Ο ενάγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να διαπιστώσει τα πταίσματα της Επιτροπής·
- να κρίνει ότι τα πταίσματα αυτά επισύρουν την εξωσυμβατική ευθύνη της Κοινότητας·

- να κρίνει ότι ο ενάγων υπέστη ζημία λόγω αυτών των πταϊσμάτων·
- να αναγνωρίσει ότι η Κοινότητα υποχρεούται να ανορθώσει τη ζημία αυτή·
- να λάβει υπόψη ότι ο C. Perry αποτιμά τη ζημία που υπέστη στο ποσό του 1 000 000 ευρώ·
- να επιδικάσει σε βάρος της Επιτροπής και υπέρ του C. Perry το ποσό του 1 000 000 ευρώ·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα·
- να κρίνει ότι η Κοινότητα οφείλει να αναλάβει τα έξοδα της εναγομένης ύψους 10 000 ευρώ.

#### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Ο ενάγων ζητεί ανόρθωση της ζημίας που φρονεί ότι υπέστη λόγω των κατηγοριών για υπεξαίρεση κοινοτικών επιδοτήσεων κατά την εκτέλεση ορισμένων συμβάσεων που συνήφθησαν μεταξύ των εταιριών του ενάγοντος και της Επιτροπής στο πλαίσιο της ανθρωπιστικής βοήθειας της Ευρωπαϊκής Ενώσεως που προορίζεται για τη Βοσνία και την περιοχή των Μεγάλων Λιμνών, στην Αφρική.

Οι ισχυρισμοί και τα κύρια επιχειρήματα που προβάλλει ο ενάγων είναι ίδια με τα προβαλλόμενα στην υπόθεση T-132/98, *Groupie Perry και Isibiris κατά Επιτροπής* (1).

(1) ΕΕ 1998, C 312, σ. 20.

#### Προσφυγή της 30ής Ιουλίου 2008 — Tresplain Investments κατά ΓΕΕΑ — Hoo Hing (Golden Elephant Brand)

(Υπόθεση T-303/08)

(2008/C 260/26)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Tresplain Investments Ltd (Hong Kong, Κίνα) (εκπρόσωπος: D. McFarland, barrister)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίπαλος στη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Hoo Hing Holdings Ltd (Romford, Ηνωμένο Βασίλειο)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 7 Μαΐου 2008 στην υπόθεση R 889/2007-1 και
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.