

Αντικείμενο

Αίτηση ακυρώσεως της απόφασης της Επιτροπής, της 17ης Οκτωβρίου 2007, με την οποία δεν επιτράπη στην προσφεύγουσα η πρόσβαση σε ορισμένα έγγραφα που διαβίβασαν οι ιταλικές αρχές στην Επιτροπή στο πλαίσιο της διαδικασίας που αφορά καθεστώς ενισχύσεως.

Διατακτικό

Το Πρωτοδικείο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη ως προς την προσφυγή και το αίτημα παρεμβάσεως του Βασιλείου της Δανίας.
- 2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

(¹) ΕΕ C 64 της 8.3.2008.

Προσφυγή της 19ης Ιουνίου 2008 — Abadía Retuerta κατά ΓΕΕΑ (CUVÉE PALOMAR)

(Υπόθεση T-237/08)

(2008/C 272/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Abadía Retuerta, S.A. (Sardón de Duero, Ισπανία) (εκπρόσωποι: X. Fàbrega Sabaté και M. Curell Aguilà, abogados)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (ΓΕΕΑ), της 2ας Απριλίου 2008, στην υπόθεση και
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Λεκτικό σήμα «CUVÉE PALOMAR» για προϊόντα της κλάσεως 33 (αριθμός αιτήσεως 5 501 937).

Απόφαση του εξεταστή: Απορρίπτει την αίτηση καταχωρίσεως.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή.

Λόγοι ακυρώσεως: Η εν λόγω αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος δεν αντιβαίνει στο άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο ι', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 (¹), καθόσον δεν περιέχει ούτε συνίσταται σε ψευδή γεωγραφική ένδειξη.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1994, L 11, σ. 1).

Αγωγή αποζημιώσεως της 2ας Ιουλίου 2008 — Global Digital Disc κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-259/08)

(2008/C 272/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Global Digital Disc GmbH & Co. KG (Ottendorf-Okrilla, Γερμανία) (εκπρόσωπος: D. Ehle, δικηγόρος)

Εναγομένη: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της ενάγουσας

Η ενάγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να καταδικάσει την εναγομένη να καταβάλει στην ενάγουσα αποζημίωση ύψους 8 025 495,25 ευρώ μαζί με τόκους 8 % από την 1η Ιανουαρίου 2008·
- να αναγνωρίσει ότι η εναγομένη υποχρεούται να καταβάλει αποζημίωση στην ενάγουσα για τη ζημία που προέκυψε από την 1η Ιανουαρίου 2008 και εξακολουθεί να προκύπτει, καταβάλλοντας μαζί και τους τόκους·
- να καταδικάσει την εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η ενάγουσα ζητεί αποκατάσταση της ζημίας, την οποία αυτή ισχυρίζεται ότι υπέστη λόγω του ότι η Επιτροπή δεν επέβαλε προσωρινούς και οριστικούς δασμούς αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές οπτικών δίσκων με δυνατότητα εγγραφής (CD-R) καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, Χονγκ Κονγκ και Μαλαισίας, και λόγω του ότι περάτωσε τη διαδικασία αντιντάμπινγκ όσον αφορά τις εν λόγω εισαγωγές με απόφαση της 3ης Νοεμβρίου 2006 (¹).

Η ενάγουσα είναι επιχείρηση με έδρα στη Γερμανία, η οποία παράγει CD-Rs και DVD-Rs.

Αιτιολογώντας την αγωγή της, η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι η εναγομένη, με τη διοικητική και κανονιστική συμπεριφορά της κατά τη διάρκεια, έως την περάτωση και μετά την περάτωση της διαδικασίας αντιντάμπινγκ όσον αφορά τις εισαγωγές των CD-R καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, Χονγκ Κονγκ και Μαλαισίας, παρέβη πολλαπλώς κανόνες που ισχύουν στο δίκαιο αντιντάμπινγκ και έχουν επαρκώς χαρακτηριστεί ως πρωτεύοντες, και οι οποίοι κατά την άποψή της θα της παρείχαν δικαιώματα. Αυτή ισχυρίζεται ακόμη ότι αυτές οι επαρκώς χαρακτηρισθείσες παραβιάσεις του δικαίου εκ μέρους της Επιτροπής οδήγησαν σε σημαντική ζημία της ενάγουσας. Τέλος, ισχυρίζεται ότι μεταξύ των χαρακτηρισθεισών παραβιάσεων του δικαίου και της ήδη επελθούσας ζημίας και αυτής που πρέπει ακόμη να αναμένεται, υφίσταται άμεση αιτιώδης συνάφεια.

(¹) Απόφαση της Επιτροπής, της 3ης Νοεμβρίου 2006, για την περάτωση της διαδικασίας αντιντάμπινγκ όσον αφορά τις εισαγωγές οπτικών δίσκων με δυνατότητα εγγραφής (CD+/-R) καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, Χονγκ Κονγκ και Μαλαισίας (EE L 305, σ. 15).

Αναίρεση που άσκησε στις 16 Ιουλίου 2008 ο Π. Λογγινίδης κατά της απόφασης της 24ης Απριλίου 2008 που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στην υπόθεση F-74/06, Πάυλος Λογγινίδης/Cedefop

(Υπόθεση T-283/08 P)

(2008/C 272/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Πάυλος Λογγινίδης (Εκπρόσωποι: Π. Γιαταγαντζίδης και Σ. Σταυροπούλου, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Cedefop

Αιτήματα του ανααιρεσείοντος

- Να ανααιρεθεί η απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 24ης Απριλίου 2008 επί της υποθέσεως F-74/06, Πάυλος Λογγινίδης κατά Cedefop,
- να ακυρωθεί η από 30 Νοεμβρίου 2005 απόφαση της Διευθύντριας του Cedefop περί τερματισμού της από τις 4 Μαρτίου 2003 σύμβασης εργασίας αορίστου χρόνου του ανααιρεσείοντος και κάθε άλλη συναφής πράξη της Διοίκησης,
- να ακυρωθεί η από τις 11 Νοεμβρίου 2005 απόφαση της Διευθύντριας του Cedefop περί τροποποιήσεως της σύνθεσης της Επιτροπής Προσφυγών του Cedefop και κάθε άλλη συναφής πράξη της Διοίκησης,
- να ακυρωθεί η από τις 24 Μαΐου 2006 απόφαση της Επιτροπής Προσφυγών του Cedefop με την οποία απορρίφθηκε η από

28 Φεβρουαρίου 2006 διοικητική ένσταση του ανααιρεσείοντος και κάθε άλλη συναφής πράξη της Διοίκησης,

- να γίνει δεκτή η από 19 Ιουνίου 2006 προσφυγή του προσφεύγοντος,
- να καταδικαστεί το Cedefop στα δικαστικά έξοδα τόσο της εκδίκασης της υπόθεσης σε πρώτο βαθμό όσο και κατ' αναίρεση.

Λόγοι αναίρεσως και κύρια επιχειρήματα

Με την προσφυγή του, ο ανααιρεσείων ζήτησε, μεταξύ άλλων, να ακυρωθεί η απόφαση της Διεύθυνσης του Cedefop περί τερματισμού της σύμβασης εργασίας του αορίστου χρόνου. Η προσφυγή του αυτή απορρίφθηκε με την απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 24ης Απριλίου 2008.

Ο ανααιρεσείων θεωρεί ότι η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση των κανόνων που διέπουν τη διεξαγωγή των αποδείξεων, διότι στηρίχθηκε σε στοιχεία που δεν αποδείχθηκαν. Ειδικότερα, κατά την εξέταση του ισχυρισμού του ανααιρεσίβλητου, σύμφωνα με τον οποίο οι λόγοι της απόλυσης γνωστοποιήθηκαν προφορικά στον ανααιρεσείοντα κατά τη συνάντηση της 23ης Νοεμβρίου 2005, το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης υπέπεσε σε νομικό σφάλμα, διότι μετέβαλε το αντικείμενο της απόδειξης.

Επιπλέον, ο ανααιρεσείων ισχυρίζεται ότι η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση στερείται επαρκούς αιτιολογίας. Συγκεκριμένα, προβάλλει ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης δεν αιτιολόγησε επαρκώς την κρίση του αναφορικά με την προσήκουσα και επαρκή ενημέρωση του ανααιρεσείοντος από το Cedefop για τους λόγους απόλυσής του, καθώς δεν προέβη σε εξειδίκευση του συνόλου των περιστατικών, τα οποία θεώρησε ότι οδήγησαν στην απόλυσή του.

Τέλος, ο ανααιρεσείων θεωρεί ότι η από 28 Φεβρουαρίου 2006 διοικητική ένστασή του κατά της απόφασης απόλυσης δεν εκδικάστηκε από την Επιτροπή Προσφυγών του Cedefop κατά τρόπο αντικειμενικό και αμερόληπτο.

Προσφυγή της 24ης Ιουλίου 2008 — BASF Plant Science κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-293/08)

(2008/C 272/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: BASF Plant Science GmbH (Ludwigshafen, Γερμανία), Plant Science Sweden AB (Svalöv, Σουηδία), Amylogene HB (Svalöv, Σουηδία) και BASF Plant Science Holding GmbH (Ludwigshafen, Γερμανία) (εκπρόσωποι: D. Waelbroeck, lawyer, U. Zinsmeister, lawyer και D. Slater, Solicitor)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων