

Προσφυγή της 17ης Ιουνίου 2008 — Asenbaum Fine Arts κατά ΓΕΕΑ (WIENER WERKSTÄTTE)

(Υπόθεση T-231/08)

(2008/C 223/85)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Asenbaum Fine Arts Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: P. Vögel, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να μεταρρυθμίσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς της 10ης Απριλίου 2008 (R 1571/2006-4) αποδεχόμενο πλήρως τα αιτήματα της προσφυγής της προσφεύγουσας της 29ης Νοεμβρίου 2006·

επικουρικώς, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπέμψει την υπόθεση στο Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς προς συμπλήρωση της διαδικασίας·

— να καταδικάσει το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των εξόδων ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «WIENER WERKSTÄTTE» για προϊόντα της κλάσεως 14 (αίτηση αριθ. 4 207 783)

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β' και γ', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94⁽¹⁾, καθόσον το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση δεν είναι περιγραφικό ούτε στερείται διακριτικής ισχύος.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 11, σ. 1).

Προσφυγή της 16ης Ιουνίου 2008 — MPDV Mikrolab κατά ΓΕΕΑ (ROI ANALYZER)

(Υπόθεση T-233/08)

(2008/C 223/86)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorklabor (Mosbach, Γερμανία) (εκπρόσωπος: W. Göpfert, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να ακυρώσει την απόφαση της 15ης Απριλίου 2008 του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ στην υπόθεση R 1525/2006-4·

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «ROI ANALYZER» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 35 και 42 (αίτηση αριθ. 4 866 042)

Απόφαση του εξεταστή: Μερική απόρριψη της αιτήσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της αιτήσεως

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β' και γ', του κανονισμού 40/94⁽¹⁾, καθόσον το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση δεν στερείται διακριτικής ισχύος και καθόσον δεν συντρέχει κανένας λόγος διατηρήσεως της ελεύθερης χρήσεως αυτού του σημείου από όλους.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 11, σ. 1).

Αγωγή-προσφυγή της 16ης Ιουνίου 2008 — HPA κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-236/08)

(2008/C 223/87)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Ενάγουσα-προσφεύγουσα: Hoofdproductschap Akkerbouw (Χάγη, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: R. J. M. van den Tweel, δικηγόρος)

Εναγόμενη-καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων