

## Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με απόφαση της 10ης Νοεμβρίου 2005 εκδοθείσα δυνάμει του άρθρου 24, παράγραφος 1, του κανονισμού 1/2003 <sup>(1)</sup> η Επιτροπή επέβαλε στην προσφεύγουσα ημερήσια χρηματική ποινή επειδή δεν εξεπλήρωσε την υποχρέωσή της να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις, με εύλογους όρους και χωρίς να εισάγει δυσμενείς διακρίσεις, τα απαραίτητα πληροφοριακά στοιχεία που καθιστούν δυνατή τη διαλειτουργικότητα, σύμφωνα με το άρθρο 5, στοιχείο α', της αποφάσεως 2007/53/ΕΚ της Επιτροπής, της 24ης Μαρτίου 2004 <sup>(2)</sup>. Η προσβαλλόμενη απόφαση καθόρισε το οριστικό ποσό της ημερήσιας χρηματικής ποινής για την περίοδο από 21 Ιουνίου 2006 μέχρι και 21 Οκτωβρίου 2007 σε 899 εκατομ. ευρώ. Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της βαλλόμενης αποφάσεως για τους ακόλουθους λόγους:

1. Η Επιτροπή έσφαλε επιβάλλοντας ημερήσια χρηματική ποινή στη Microsoft για να την υποχρεώσει να ζητεί «εύλογο» χρηματικό αντάλλαγμα χωρίς προηγουμένως να διευκρινίσει ποιο χρηματικό ποσό θα ήταν κατά την Επιτροπή «εύλογο», ώστε να παράσχει τη δυνατότητα στη Microsoft να γνωρίζει τι θα έπρεπε να πράξει για να αποφύγει την επιβολή της ποινής αυτής.
2. Η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως και παρέβη το άρθρο 253 ΕΚ συνάγοντας ότι οι τιμές που περιλαμβάνονταν στους δημοσιευθέντες τιμοκαταλόγους της Microsoft δεν ήταν εύλογες και αντέβαιναν προς την απόφαση του 2004 χωρίς να λάβει υπόψη ότι (i) οι εν λόγω τιμοκατάλογοι αποσκοπούσαν ρητά να διευκολύνουν τις διαπραγματεύσεις μεταξύ Microsoft και των επιθυμούντων να λάβουν άδεια προσβάσεως στο σχετικό λογισμικό και χρήσεώς του και ότι (ii) η Microsoft, κατόπιν διαβουλεύσεως με την Επιτροπή, δημιούργησε έναν μηχανισμό όπου το τρίτο πρόσωπο αμοιβαίως εμπιστοσύνης (trustee) θα επανεξέταζε τις τιμές που πρότεινε η Microsoft αν κάποιος από τους επιθυμούντες να λάβουν άδεια προσβάσεως στο λογισμικό και χρήσεώς του αδυνατούσε να συνάψει σχετική συμφωνία ταυτόσημο προς τον μηχανισμό που είχε προβλέψει η ίδια η Επιτροπή στο πλαίσιο της αποφάσεώς της NDC Health/IMS Health: Ασφαλιστικά μέτρα (απόφαση «IMS Health») <sup>(3)</sup>. Η Επιτροπή υπέπεσε επίσης σε πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως καθόσον (i) δεν εξέτιμησε δεόντως το γεγονός ότι οι τιμές των ως άνω δημοσιευθέντων τιμοκαταλόγων καθορίζονταν από τη Microsoft σε επίπεδα χαμηλότερα από εκείνα των τιμών τις οποίες ένα τρίτος εμπειρογνώμων θεώρησε εύλογες, (ii) δεν εξέτιμησε δεόντως το γεγονός ότι κανείς από τους επιθυμούντες να λάβουν άδεια προσβάσεως στο σχετικό λογισμικό και χρήσεώς του δεν βρέθηκε σε αδυναμία να συνάψει συμφωνία με τη Microsoft και (iii) παρέλειψε να λάβει υπόψη το γεγονός ότι οι λαμβάνοντες τη λεγόμενη «no patent» άδεια προσβάσεως στο σχετικό λογισμικό και χρήσεώς του (παρέχουσα δυνατότητα χρήσεως των καινοτόμων εφαρμογών) αποκτούν επίσης δικαίωμα χρήσεως των καλυπτόμενων από δίπλωμα ευρεσιτεχνίας εφαρμογών της Microsoft.
3. Η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως ζητώντας από τη Microsoft να αποδείξει ότι τα επιχειρηματικά της απόρρητα αποτελούσαν καινοτομίες δυνάμενες να καλυφθούν από δίπλωμα ευρεσιτεχνίας που να δικαιολογούν την απαίτηση καταβολή δικαιωμάτων έναντι της αδειάς προσβάσεως στα απόρρητα αυτά. Η Επιτροπή παρέβη επίσης το άρθρο 253 ΕΚ μη λαμβάνοντας υπόψη διάφορα επιχειρήματα που προέβαλε η Microsoft με βάση εκθέσεις συνταχθείσες από ειδικούς στον τομέα των ευρεσιτεχνιών, που ήταν επικριτικές έναντι της στάσεως της Επιτροπής.
4. Η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 233 ΕΚ παραλείποντας να λάβει τα αναγκαία μέτρα προκειμένου να συμμορφωθεί προς την απόφαση του Πρωτοδικείου στην υπόθεση T-201/04 <sup>(4)</sup>, καθόσον η Επιτροπή στήριξε τις εκτιμήσεις που περιλαμβάνονται στις εκθέσεις τις οποίες συντάξε ο trustee σε έγγραφα που περιήλθαν στην κατοχή της κατόπιν της ασκήσεως εξουσιών έρευνας τις οποίες το Πρωτοδικείο έκρινε παράνομες.

5. Η Επιτροπή προσέβαλε το δικαίωμα ακροάσεως της Microsoft, διότι δεν παρέσχε στην εταιρία αυτή τη δυνατότητα να γνωρίσει την άποψή της μετά το πέρας της περιόδου αναφοράς για την οποία επιβάλλεται χρηματική ποινή στη Microsoft, καθώς και εμποδίζοντας τη Microsoft να σχολιάσει κάθε ουσιαστική πτυχή της υποθέσεως.
6. Το ύψος της ημερήσιας χρηματικής ποινής είναι υπερβολικό και αντίθετο προς την αρχή της αναλογικότητας. Μεταξύ άλλων, η Επιτροπή παρέλειψε να λάβει δεόντως υπόψη το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση απλώς συμπεραίνει ότι τα δικαιώματα που θεωρείται ότι απαιτεί να της καταβάλλονται η Microsoft βάσει μιας συγκεκριμένης αδειάς (της λεγόμενης «no patent») δεν ήταν εύλογα, οπότε δεν θέτει υπό αμφισβήτηση (i) τα δικαιώματα των οποίων την καταβολή θεωρείται ότι ζητεί η Microsoft για την παραχώρηση αδειάς χρησιμοποίησης των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας όσον αφορά το σύνολο των σχετικών με τη διαλειτουργικότητα πληροφοριακών στοιχείων τα οποία πρέπει να αποκαλύψει η Microsoft βάσει του άρθρου 5 της αποφάσεως του ή (ii) την πληρότητα και την ακρίβεια των σχετικών με τη διαλειτουργικότητα πληροφοριακών στοιχείων.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης (Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ), ΕΕ 2003 L 1, σ. 1.

<sup>(2)</sup> Απόφαση της Επιτροπής, της 24ης Μαΐου 2004, σχετικά με διαδικασία βάσει του άρθρου 82 της Συνθήκης ΕΚ και του άρθρου 54 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ κατά της Microsoft Corporation (Υπόθεση COMP/C-3/37.792 — Microsoft) [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό Ε(2004) 900], ΕΕ 2007 L 32, σ. 23.

<sup>(3)</sup> Απόφαση 2002/165/ΕΚ της Επιτροπής, της 3ης Ιουλίου 2001, σχετικά με διαδικασία βάσει του άρθρου 82 της Συνθήκης ΕΚ (Υπόθεση COMP D3/38.044 — NDC Health/IMS Health: ασφαλιστικά μέτρα) [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό Ε(2001) 1695], ΕΕ 2002 L 59, σ. 18.

<sup>(4)</sup> Υπόθεση T-201/04, Microsoft κατά Επιτροπής, που δεν έχει δημοσιευθεί ακόμη στη Συλλογή.

## Αγωγή της 13ης Μαΐου 2008 — Επιτροπή κατά I.D. FOS Research

(Υπόθεση T-170/08)

(2008/C 171/81)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

### Διάδικοι

Ενάγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: R. Lyal και W. Roels)

Εναγόμενος: I.D. FOS Research ΕΟΟΣ (με έδρα το Mol, Βέλγιο)

### Αιτήματα της ενάγουσας

Η ενάγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να καταβληθεί στην Επιτροπή ποσό 21 599,26 ευρώ, πλέον τόκων υπερημερίας 6 375,94 ευρώ,
- να καταβληθεί ποσό 3,99 ευρώ ημερησίως για τόκους υπερημερίας από τις 8 Ιανουαρίου 2007 μέχρι την ημερομηνία της πλήρους αποπληρωμής της οφειλής,
- να καταβληθούν τα δικαστικά έξοδα.

## Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η Ευρωπαϊκή Κοινότητα, εκπροσωπούμενη από την Επιτροπή, συνήψε στις 12 Δεκεμβρίου 1995 με τον εναγόμενο τη σύμβαση BRPR-CT-95-0099. Η σύμβαση αφορούσε σχέδιο για βελτιωμένη εξασφάλιση ποιότητας και βελτιωμένες μεθόδους εγγύσεως συρματόσχοινων προεντάσεως που τανύονται μετά τη σκλήρυνση του σκυροδέματος. Αυτή η συμφωνία και το σχέδιο καταρτίσθηκαν στο πλαίσιο του ειδικού προγράμματος έρευνας και τεχνολογικής αναπτύξεως, περιλαμβανομένης και της επιδείξεως, στον τομέα των βιομηχανικών τεχνολογιών και των υλικών <sup>(1)</sup>.

Μετά την ολοκλήρωση της συμβάσεως, διεξήχθη έλεγχος αφορών την εκ μέρους του εναγομένου εκτέλεσή της. Λαμβάνοντας υπόψη τα πορίσματα του ελέγχου, η Επιτροπή αποφάσισε να ανάζητήσει μέρος των καταβληθέντων ποσών, σύμφωνα με τους γενικούς όρους της συμβάσεως.

<sup>(1)</sup> Απόφαση 94/571/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Ιουλίου 1994, για τη θέσπιση ειδικού προγράμματος έρευνας και τεχνολογικής ανάπτυξης, περιλαμβανομένης και της επιδείξεως, στον τομέα των βιομηχανικών τεχνολογιών και των υλικών (1994-1998) (ΕΕ L 222, σ. 19).

## Προσφυγή της 7ης Μαΐου 2008 — Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-171/08)

(2008/C 171/82)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung e.V. (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: U. Claus, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

### Αιτήματα του προσφεύγοντος

Το προσφεύγον ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 30ής Οκτωβρίου 2007, όπως διαμορφώθηκε με το έγγραφο της 7ης Μαρτίου 2008, για την οριστική έγκριση της καταβολής 9 215,20 ευρώ στο πλαίσιο του προγράμματος «Ψυχικά τραυματισμένοι πρόσφυγες στην ΕΕ» βάσει της «Grant Agreement JA1/2004/ERF/073», καθόσον με την απόφαση αυτή προβλέπεται η μη καταβολή στο προσφεύγον ποσού υπερβαίνοντος τα 9 215,20 ευρώ,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Το προσφεύγον και η Επιτροπή υπέγραψαν τον Μάιο του 2005 σύμβαση για την εκτέλεση ενός προγράμματος στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Ταμείου για τους Πρόσφυγες. Με έγγραφο της

30ής Οκτωβρίου 2007, το περιεχόμενο του οποίου επιβεβαιώθηκε με το έγγραφο της 7ης Μαρτίου 2008, η καθής απέστειλε στο προσφεύγον τον διορθωμένο υπολογισμό των ποσών που οφείλονται ακόμη στο προσφεύγον· κατά τον υπολογισμό αυτό, ένα μέρος των εξόδων του δεν αναγνωριζόταν ότι έπρεπε να χρηματοδοτηθεί. Κατά του εγγράφου της Επιτροπής της 7ης Μαρτίου 2008 στρέφεται το προσφεύγον με την υπό κρίση προσφυγή.

Προς στήριξη της προσφυγής του, το προσφεύγον ισχυρίζεται ότι για την προσβαλλόμενη απόφαση δεν έχει τηρηθεί η υποχρέωση αιτιολόγησης, διότι η καθής έχει εναλλάξει επανειλημμένα τις αιτιολογίες της απόφασής της. Επιπλέον, έχει παραβιαστεί η αρχή της διεξαγωγής δίκαιης διαδικασίας. Τέλος, τα πραγματικά περιστατικά εκτιμήθηκαν εσφαλμένα, κατά παράβαση αφενός των ρυθμίσεων της Grant Agreement και αφετέρου της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

## Προσφυγή της 13ης Μαΐου 2008 — Messe Düsseldorf κατά ΓΕΕΑ — Canon Communications (MEDTEC)

(Υπόθεση T-173/08)

(2008/C 171/83)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Messe Düsseldorf GmbH (Ντίσελντορφ, Γερμανία) (εκπρόσωπος: I. Friedhoff, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Canon Communications LLC (Los Angeles, Ηνωμένες Πολιτείες)

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 6ης Μαρτίου 2008 στην υπόθεση R 0989/2005-1· και
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ/τον αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «MEDTEC» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 16, 35 και 41 — αίτηση υπ' αριθ. 885 853

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιπαχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα