

Αιτήματα των προσφευγουσών-εναγουσών

Οι προσφεύγουσες-ενάγουσες ζητούν από το Πρωτοδικείο:

- Να ακυρώσει τον προσβαλλόμενο κανονισμό καθόσον επιβάλλει μέτρα αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές πυριτιομαγγανίου που παράγουν και/ή πωλούν οι προσφεύγουσες·
- να υποχρεώσει το Συμβούλιο και την Επιτροπή αλληλεγγύως και εις ολόκληρον να καταβάλουν νομιμοτόκως αποζημίωση στις προσφεύγουσες για τη ζημία που υπέστησαν λόγω μη δικαιολογημένης κινήσεως της διαδικασίας, πλάνης περί τα πράγματα και εσφαλμένης εκτιμήσεως, στην οποία περιλαμβάνεται η προσβολή των θεμελιωδών αρχών του κοινοτικού δικαίου από την Επιτροπή και η επιζήμια θέσπιση του κανονισμού (ΕΚ) 1420/2007 από το Συμβούλιο·
- να καταδικάσει την Επιτροπή και το Συμβούλιο στα δικαστικά τους έξοδα καθώς και στα δικαστικά έξοδα των προσφευγουσών·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά της έξοδα και αλληλεγγύως και εις ολόκληρον στα δικαστικά έξοδα των προσφευγουσών, στο μέτρο που δεν θα τα καλύψει το Συμβούλιο.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Οι προσφεύγουσες-ενάγουσες (στο εξής: προσφεύγουσες), οι οποίες παράγουν και εξάγουν, αντιστοίχως, πυριτιομαγγάνιο στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ζητούν την ακύρωση του κανονισμού (ΕΚ) 1420/2007 του Συμβουλίου, της 4ης Δεκεμβρίου 2007, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές πυριτιομαγγανίου καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Καζακστάν και για τερματισμό της διαδικασίας για τις εισαγωγές πυριτιομαγγανίου καταγωγής Ουκρανίας⁽¹⁾.

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι οι καθών-εναγόμενοι υπέπεσαν σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, παραβίασαν τον βασικό κανονισμό⁽²⁾ και δεν τήρησαν την υποχρέωση αιτιολογίας, όπως τους επιβάλλει το άρθρο 253 ΕΚ, καθόσον περιέλαβαν το Καζακστάν και απέκλεισαν την Ινδία από την έρευνα αντιντάμπινγκ· καθόσον απέρριψαν το επιχείρημα των προσφευγουσών ότι δρουν ως ενιαία οικονομική οντότητα· όταν καθόρισαν την τιμή εξαγωγής των προσφευγουσών· όταν εκτίμησαν αν και σε ποιο βαθμό οι εισαγωγές πυριτιομαγγανίου καταγωγής Καζακστάν προκάλεσαν ζημία στην κοινοτική βιομηχανία· καθόσον προσέδωσαν τις εισαγωγές από το Καζακστάν και τις εισαγωγές από την Κίνα για τους σκοπούς της εν λόγω εκτιμήσεως και της εκτιμήσεως του κοινοτικού συμφέροντος.

Περαιτέρω, οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι τα κοινοτικά όργανα της Κοινότητας προσέβαλαν το δικαίωμα ακρόασης των προσφευγουσών, καθώς και της αρχής της χρηστής διοικήσεως, της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης των προσφευγουσών, της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της αναλογικότητας καθόσον, μεταξύ άλλων, οι προσφεύγουσες δεν είχαν δικαίωμα προσβάσεως σε λυσιτελή πληροφοριακά στοιχεία για τις διαπιστώσεις των κοινοτικών οργάνων και καθόσον απορρίφθηκε η προσφορά της αναλήψεως δεσμεύσεως των προσφευγουσών.

⁽¹⁾ ΕΕ 2007, L 317, σ. 5.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 384/96 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 1995, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής (ΕΕ 1996, L 56, σ. 1).

Προσφυγή της 27ης Φεβρουαρίου 2008 — Zino Davidoff κατά ΓΕΕΑ — Clifarm I. Κλεινάκης & SIA (GOOD LIFE)

(Υπόθεση T-108/08)

(2008/C 116/44)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Zino Davidoff SA (Fribourg, Ελβετία) (εκπρόσωποι: H. Kunz-Hallstein και R. Kunz-Hallstein, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Clifarm I. Κλεινάκης & SIA ΟΕ (Γλυφάδα, Ελλάδα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ στην υπόθεση R 298/2007-2·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «GOOD LIFE» για προϊόντα της κλάσεως 3 — αίτηση υπ' αριθ. 1 709 641.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Clifarm I. Κλεινάκης & SIA ΟΕ.

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Το κοινοτικό και εθνικό λεκτικό σήμα «GOOD LIFE» για προϊόντα των κλάσεων 3, 5 και 16.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής στο σύνολό της.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωση της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών και παραπομπή της υποθέσεως ενώπιον του τμήματος ανακοπών για περαιτέρω εκδίκαση

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση των άρθρων 43, 73 και 74 του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου και του κανόνα 22 του κανονισμού 2868/95 της Επιτροπής, μεταξύ άλλων, εφόσον το τμήμα ανακοπών έλαβε υπόψη του προϊόντα ως προς τα οποία το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση δεν απαιτεί προστασία και επί των οποίων δεν στηρίχθηκε η ανακοπή· εφόσον το τμήμα ανακοπών δεν έπρεπε να λάβει υπόψη του τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε η Clifarm I. Κλεινάκης & SIA ΟΕ για τη χρήση των σημάτων της· και εφόσον το τμήμα ανακοπών έλαβε υπόψη του αποδεικτικά στοιχεία που δεν μπορούσε να εκτιμήσει η προσφεύγουσα.