

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Με την παρούσα αίτηση αναίρεσης, η Επιτροπή ζητεί την ακύρωση της από 22 Νοεμβρίου 2007 απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης στην υπόθεση F-109/06, Dittert κατά Επιτροπής, με την οποία το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης (ΔΔΔ) ακύρωσε την απόφαση της Επιτροπής περί απονομής στον προσφεύγοντα πρωτοδικώς αριθμού μορίων προτεραιότητας ανεπαρκούς για την προαγωγή του κατά την περίοδο προαγωγών 2005 και την απόφασή της περί καταρτίσεως του πίνακα των προαγομένων υπαλλήλων για την εν λόγω περίοδο προαγωγών, καθόσον στον πίνακα αυτόν δεν περιλαμβάνεται το όνομα του προσφεύγοντος πρωτοδικώς.

Προς στήριξη της αιτήσεώς της αναίρεσης, η Επιτροπή προβάλλει τρεις λόγους αναίρεσης.

Πρώτον, η Επιτροπή ισχυρίζεται ότι το ΔΔΔ δεν έλαβε υπόψη το άρθρο 45 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων (ΚΥΚ) καθόσον προσέδωσε υπερβολική σημασία στην παρέμβαση του γενικού διευθυντή στη διαδικασία απονομής μορίων προτεραιότητας, περιορίζοντας αδικαιολογήτως την εξουσία εκτιμήσεως της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής (ΑΔΑ) κατόπιν της διαπιστώσεως ότι η μη παρέμβαση του γενικού διευθυντή αποτελεί παράβαση ουσιώδους τύπου.

Δεύτερον, η Επιτροπή υποστηρίζει ότι το ΔΔΔ σφετερίστηκε τις εξουσίες της ΑΔΑ, κατά παράβαση του άρθρου 45 του ΚΥΚ και της επέβαλε υποχρέωση υπερβαίνουσα τις αρμοδιότητές του στον τομέα του δικαστικού ελέγχου.

Τρίτον, η Επιτροπή προσάπτει στο ΔΔΔ ότι δεν αιτιολόγησε επαρκώς κατά νόμο τη διαπίστωση ότι η απονομή στον προσφεύγοντα πρωτοδικώς ορισμένου αριθμού μορίων προτεραιότητας από την Επιτροπή προαγωγών δεν αποτελεί πρόσφορη διευθέτηση της διαδικαστικής πλημμέλειας την οποία το ΔΔΔ χαρακτηρίζει «ουσιώδη» και έγκειται στη μη παρέμβαση του γενικού διευθυντή. Περαιτέρω, η Επιτροπή ισχυρίζεται ότι το ΔΔΔ στήριξε την αναίρεσιβαλλομένη απόφαση στη διαστρέβλωση του περιεχομένου των πρακτικών της συνεδριάσεως της Επιτροπής προαγωγών.

Αναίρεση που άσκησε στις 5 Φεβρουαρίου 2008 η Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 22 Νοεμβρίου 2007 στην υπόθεση F-110/06, Carpi Badía κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-52/08 P)

(2008/C 92/76)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: G. Berscheid και K. Herrmann)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: José María Carpi Badía (Λουξεμβούργο, Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου)

Αιτήματα της ανααιρεσείουσας

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να αναιρέσει την απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 22ας Νοεμβρίου 2007, στην υπόθεση F-110/06, Carpi Badía κατά Επιτροπής, και να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης
- να καταδικάσει τον αναίρεσιβλητο στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την παρούσα αίτηση αναίρεσης, η Επιτροπή ζητεί την ανάρεση της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης (ΔΔΔ) στις 22 Νοεμβρίου 2007 στην υπόθεση F-110/06, Carpi Badía κατά Επιτροπής, και με την οποία ακυρώθηκε η απόφασή της περί απονομής στον πρωτοδικώς προσφεύγοντα αριθμού μορίων προτεραιότητας ανεπαρκούς για να προαχθεί στο πλαίσιο της περιόδου προαγωγών 2005, καθώς και η απόφασή της περί καταρτίσεως του πίνακα των υπαλλήλων που προήχθησαν στο πλαίσιο της εν λόγω περιόδου, στον βαθμό που δεν περιέχει το όνομα του προσφεύγοντος.

Προς στήριξη της αιτήσεως αναίρεσης, η Επιτροπή προβάλλει τρεις λόγους αναίρεσης που είναι πανομοιότυποι με αυτούς που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-51/08 P, Επιτροπή κατά Dittert.

Αναίρεση που άσκησε στις 8 Φεβρουαρίου 2008 η Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 27 Νοεμβρίου 2007 στην υπόθεση F-122/06, Roodhuijzen κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-58/08 P)

(2008/C 92/77)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: J. Currall και D. Martin)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Anton Pieter Roodhuijzen (Λουξεμβούργο, Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου)

Αιτήματα της ανααιρεσείουσας

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να αναιρέσει την απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 27ης Νοεμβρίου 2007 στην υπόθεση F-122/06, Roodhuijzen κατά Επιτροπής,
- να απορρίψει την προσφυγή του A. P. Roodhuijzen,
- να αποφασίσει ότι έκαστος διάδικος θα φέρει τα δικαστικά του έξοδα που αφορούν την παρούσα διαδικασία και τη διαδικασία ενώπιον του Πρωτοδικείου.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την παρούσα αίτηση αναιρέσεως, η Επιτροπή ζητεί την αναιρέση της απόφασης του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 27ης Νοεμβρίου 2007, που εκδόθηκε στην υπόθεση F-122/06, Roodjuijzen κατά Επιτροπής, και με την οποία ακυρώθηκε η απόφαση της Επιτροπής με την οποία δεν αναγνωρίστηκε η σχέση συμβίωσης του προσφεύγοντος σχετικά με υπαγωγή στο σύστημα υγειονομικής ασφάλισης των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως, η Επιτροπή προβάλλει τρεις λόγους αναιρέσεως.

Με τον πρώτο λόγο, η Επιτροπή ισχυρίζεται ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης αποφάνθηκε *ultra vires* κατά παράβαση του άρθρου 1, παράγραφος 2, του παραρτήματος VII του ΚΥΚ και κατά παραβίαση της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων, καθόσον απέρριψε τη σχετική επιχειρηματολογία του προσφεύγοντος και την αντικατέστησε με τη δική του χωρίς ωστόσο να παράσχει στην Επιτροπή τη δυνατότητα να απαντήσει και, συνεπώς, προσβάλλοντας τα δικαιώματα άμυνας της Επιτροπής.

Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο όσον αφορά την ερμηνεία της εννοίας της «σχέσης συμβίωσης», όπως περιέχεται στο άρθρο 1, παράγραφος 2, του παραρτήματος VII του ΚΥΚ, η οποία παρέχει δικαίωμα υπαγωγής στο κοινή σύστημα υγειονομικής περίθαλψης για τον σύντροφο υπαλλήλου.

Ο τρίτος λόγος, που προβάλλεται επικουρικώς, αντλείται από εσφαλμένη ερμηνεία της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων.

Προσφυγή της 7ης Φεβρουαρίου 2008 — Nute Partecipazioni και La Perla κατά ΓΕΕΑ — Worldgem Brands (NIMEI LA PERLA MODERN CLASSIC)

(Υπόθεση T-59/08)

(2008/C 92/78)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Nute Partecipazioni SpA (Bologna, Ιταλία) και La Perla Srl (Bologna, Ιταλία) (εκπρόσωποι: R. Morresi και A. Dal Ferro, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Worldgem Brands Srl (Olmo di Creazzo, Ιταλία)

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Πρωτοδικείο:

- κυρίως: να ακυρώσει και να μεταρρυθμίσει την απόφαση της 19.11.2007 του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ λόγω εσφαλμένης εφαρμογής του άρθρου 8, παράγραφος 5, και λόγω παραβάσεως των άρθρων 63, παράγραφος 6, 73 και 74 του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα,
- επικουρικώς: να ακυρώσει την απόφαση της 19.11.2007 του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ λόγω εσφαλμένης εφαρμογής του άρθρου 8, παράγραφος 5, και λόγω παραβάσεως των άρθρων 63, παράγραφος 6, 73 και 74 του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα,
- επικουρικότερα: να ακυρώσει και/ή να μεταρρυθμίσει την απόφαση της 19.11.2007 του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ λόγω εσφαλμένης εφαρμογής του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο γ', και λόγω παραβάσεως των άρθρων 63, παράγραφος 6, 73 και 74 του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα,
- οπωσδήποτε δε: να καταδικάσει το ΓΕΕΑ και την Worldgem Brands Srl εις ολόκληρον στα έξοδα ολόκληρης της διαδικασίας, στα οποία περιλαμβάνονται και τα έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται η ακύρωση: Κοινοτικό λεκτικό σήμα «NIMEI LA PERLA MODERN CLASSIC» (αίτηση καταχώρισης υπ' αριθ. 713 446), για προϊόντα της κλάσης 14. Κατά του σήματος αυτού είχε ήδη προβληθεί μια πρώτη αίτηση ακύρωσης. Η απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών να απορρίψει την πρώτη αυτή αίτηση ακυρώθηκε με την απόφαση του Πρωτοδικείου στην υπόθεση T-137/05, La Perla κατά ΓΕΕΑ — Worldgem Brands (1).

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: WORLDGEM BRANDS Srl.

Αιτούσα την ακύρωση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Σήμα του οποίου δικαιούχος είναι η προσφεύγουσα: Είναι γνωστά διάφορα ιταλικά εικονιστικά σήματα «PERLA», για προϊόντα των κλάσεων 3, 9, 14, 16, 18, 24, 25 και 35.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Η αίτηση γίνεται δεκτή και ακυρώνεται η καταχώριση του εν λόγω κοινοτικού σήματος.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακυρώνεται η προσβαλλόμενη απόφαση και γίνεται εν μέρει δεκτή η αίτηση ακύρωσης.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση νόμου και εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των άρθρων 63, 73 και 74 του κανονισμού (ΕΚ) 40/94, για το κοινοτικό σήμα. Επικουρικώς: παράβαση νόμου και εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του ίδιου κανονισμού.

(1) Δεν έχει δημοσιευθεί ακόμα στη Συλλογή.