

Η απαίτηση ελαχίστου εταιρικού κεφαλαίου 100 000 EUR πρέπει να θεωρηθεί ως περιορισμός της ελευθερίας εγκαταστάσεως, διότι εμποδίζει μια κοινοτική επιχείρηση με εταιρικό κεφάλαιο κατώτερο του απαιτούμενου από την πορτογαλική ρύθμιση ελαχίστου να συστήσει θυγατρική ή υποκατάστημα επί πορτογαλικού εδάφους.

Ο περιορισμός του εταιρικού σκοπού στην άσκηση της δραστηριότητας επιχειρήσεως οχημάτων συνιστά περιορισμό της ελευθερίας εγκαταστάσεως, διότι οι κοινοτικές επιχειρήσεις που νομίμως παρέχουν άλλες υπηρεσίες ταυτοχρόνως (τεχνικού ελέγχου, συντήρησης και επισκευής) στο κράτος μέλος εγκαταστάσεώς τους θα αναγκάζονταν να μεταβάλουν τον εταιρικό σκοπό της επιχείρησης και, πιθανόν, την εσωτερική τους δομή, ώστε να μπορέσουν να επεκτείνουν στην Πορτογαλία τη δραστηριότητά τους τεχνικού ελέγχου οχημάτων· επί πλέον, η προϋπόθεση αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί αναγκαία για να εγγυηθεί την ανεξαρτησία και αμεροληψία των παρεχόντων την υπηρεσία αυτή.

Οι περί ασυμβίβαστου κανόνες που επιβάλλονται στους εταίρους, τους διευθυντές και τους διευθύνοντες συμβούλους της επιχείρησης, που ασχολούνται με την κατασκευή, επισκευή, εκμίσθωση, εισαγωγή ή εμπορία οχημάτων, ανταλλακτικών και αξεσουάρ αυτών ή που ασχολούνται με τη δραστηριότητα των μεταφορών, ενδέχεται να παραγάγουν ισοδύναμα αποτελέσματα με τον περιορισμό του εταιρικού σκοπού και να επιφέρουν σημαντικούς περιορισμούς στην ελευθερία εγκαταστάσεως των επιχειρήσεων άλλων κρατών μελών που επιθυμούν να ασκήσουν τη δραστηριότητα τεχνικού ελέγχου οχημάτων στην Πορτογαλία, διότι οι ήδη νομίμως εγκατεστημένοι σε άλλο κράτος μέλος παρέχοντες υπηρεσίες τεχνικού ελέγχου οχημάτων, με εταίρους, τους διευθυντές και τους διευθύνοντες συμβούλους της επιχείρησης που ασχολούνται με άλλες δραστηριότητες στο κράτος μέλος εγκατάστασής τους, θα ήσαν αναγκασμένοι να μεταβάλουν την εσωτερική τους δομή, να απαλλαγούν από αυτούς τους εταίρους ή να τους αναγκάσουν να εγκαταλείψουν τις ασυμβίβαστες δραστηριότητές τους.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Hof van beroep te Brussel (Βέλγιο) στις 6 Οκτωβρίου 2008 — VZW Vlaamse federatie van verenigingen van Brood- en Banketbakkers, Ijsbereiders en Chocoladebewerders «VEBIC»

(Υπόθεση C-439/08)

(2008/C 313/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hof van beroep te Brussel

Διάδικος στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: VZW Vlaamse federatie van verenigingen van Brood- en Banketbakkers, Ijsbereiders en Chocoladebewerders «VEBIC»

Έτεροι διάδικοι: Raad voor de Mededinging and Minister van Economie

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει [ο κανονισμός 1/2003⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης, και ειδικότερα τα άρθρα του 2, 15, παράγραφος 3, και 35, παράγραφος 1], να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι οι εθνικές αρχές ανταγωνισμού αρύονται ευθέως από τις διατάξεις αυτές τη δυνατότητα να υποβάλουν γραπτές παρατηρήσεις επί των ισχυρισμών που προβάλλονται στο πλαίσιο μιας δίκης επί προσφυγής κατά αποφάσεως των αρχών αυτών, και ακόμη να προβάλλουν πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς, με αποτέλεσμα ένα κράτος μέλος να μη μπορεί να άρει τη δυνατότητα αυτή;
- 2) Πρέπει οι ίδιες διατάξεις να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι, για την αποτελεσματική εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού με σκοπό την προστασία του γενικού συμφέροντος, οι δημόσιες εποπτεύουσες αρχές που έχουν οριστεί ως αρχές ανταγωνισμού πρέπει να έχουν όχι μόνον τη δυνατότητα αλλά και την υποχρέωση να μετέχουν στις δίκες επί των προσφυγών κατά των αποφάσεών τους, προβάλλοντας την άποψή τους με πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς;
- 3) Αν τα ερωτήματα 1 και 2 χρήζουν καταφατικής απαντήσεως, πρέπει οι διατάξεις αυτές να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι, όταν δεν υπάρχουν εθνικές διατάξεις σχετικά με τη συμμετοχή της αρχής ανταγωνισμού στη δίκη επί προσφυγής και όταν έχουν οριστεί διάφορες αρχές, η αρχή που είναι αρμόδια για τις αποφάσεις που απαριθμούνται στο άρθρο 5 του κανονισμού είναι και εκείνη που μετέχει στη δίκη επί της προσφυγής κατά αποφάσεώς της;
- 4) Χρήζουν διαφορετικής απαντήσεως τα πιο πάνω ερωτήματα όταν κατά την εθνική νομοθεσία η αρχή ανταγωνισμού ενεργεί ως δικαστήριο και/ή όταν η τελική απόφαση λαμβάνεται μετά από έρευνα διεξαχθείσα από όργανο το οποίο ανήκει στο δικαστήριο αυτό και είναι επιφορτισμένο με τη διατύπωση αιτιάσεων και την κατάρτιση σχεδίου αποφάσεως;

(¹) EE L 1, σ. 1.