

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το VAT and Duties Tribunal London (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 29 Σεπτεμβρίου 2008 — 1) F G Wilson (Engineering) Ltd 2) Caterpillar EPG Ltd κατά The Commissioners For Her Majesty's Revenue and Customs

(Υπόθεση C-431/08)

(2008/C 327/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

VAT and Duties Tribunal London (κατόπιν αιτήσεως του Northern Ireland Tribunal Centre)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσες: F G Wilson (Engineering) Ltd, Caterpillar EPG Ltd

Καθών: The Commissioners For Her Majesty's Revenue and Customs

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Υπό τις συνθήκες που αναφέρονται συνοπτικώς κατωτέρω, διέφυγαν τα εμπορεύματα από την τελωνειακή επιτήρηση υπό την έννοια του άρθρου 203, παράγραφος 1, του τελωνειακού κώδικα ⁽¹⁾, λόγω του αποτελέσματος του άρθρου 865 του κανονισμού εφαρμογής ⁽²⁾;
- 2) Σε περίπτωση που δοθεί καταφατική απάντηση στο πρώτο ερώτημα, γεννήθηκε συναφώς τελωνειακή οφειλή σύμφωνα με το άρθρο 203 του τελωνειακού κώδικα;
- 3) Αν στο πρώτο και δεύτερο ερώτημα δοθεί καταφατική απάντηση, καθιστά ο τελωνειακός κώδικας, και συγκεκριμένα το άρθρο 78, παράγραφος 3, δυνατή την επανεξέταση της διασαφήσεως προς διόρθωση του KTK και, ενδεχομένως, υποχρεούνται οι HMRC να τροποποιήσουν τη διασάφηση και να επανορθώσουν την κατάσταση;
- 4) Υπό τις συνθήκες και τις διαπιστώσεις που ακολουθούν και σε περίπτωση που δεν μπορεί να γίνει επανόρθωση, σύμφωνα με το άρθρο 78 του τελωνειακού κώδικα, και εφόσον υφίσταται τελωνειακή οφειλή, υπό την έννοια του άρθρου 203 του τελωνειακού κώδικα, και συνομολογείται ότι υπήρχε ειδική κατάσταση, όπως προβλέπεται στο άρθρο 899 του κανονισμού εφαρμογής, μπορεί να κρίνει το αιτούν δικαστήριο ότι δεν υπήρξε προφανής αμέλεια, οπότε μπορεί να διαγραφεί η τελωνειακή οφειλή σύμφωνα με το άρθρο 239 του τελωνειακού κώδικα και να ανακληθεί η πράξη επιβολής δασμών; Συγκεκριμένα, δικαιούται οι αρμόδιες αρχές, εξετάζοντας αν υπήρξε προφανής αμέλεια εκ μέρους του ενδιαφερόμενου επιχειρηματία, να

λάβουν υπόψη το γεγονός ότι η μη τήρηση του καθήκοντος επιμελείας και ορθής διαχειρίσεως των τελωνειακών αρχών συνέβαλε στα σφάλματα που προκάλεσαν τη δημιουργία της τελωνειακής οφειλής;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ L 302, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) 2454/93 της Επιτροπής, για τον καθορισμό ορισμένων διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου για τη θέσπιση του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ L 253, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 6 Οκτωβρίου 2008 — F. Gielen κατά Staatssecretaris van Financiën

(Υπόθεση C-440/08)

(2008/C 327/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: F. Gielen

Καθού: Staatssecretaris van Financiën

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 43 ΕΚ την έννοια ότι δεν εμποδίζει την εφαρμογή μιας διατάξεως της φορολογικής νομοθεσίας κράτους μέλους στο κέρδος που πραγματοποίησε υπήκοος άλλου κράτους μέλους (αλλοδαπός υποκείμενος στον φόρο) από την εντός του πρώτου κράτους μέλους λειτουργία μέρους της επιχειρήσεώς του, όταν αυτή η διάταξη, ερμηνευόμενη με ορισμένο τρόπο, κάνει μεν (καθεαυτή) αντίθετη προς το άρθρο 43 ΕΚ διάκριση μεταξύ ημεδαπών και αλλοδαπών υποκειμένων στον φόρο, πλην όμως ο οικείος αλλοδαπός υποκείμενος στον φόρο είχε τη δυνατότητα επιλογής να τύχει μεταχειρίσεως ως ημεδαπός υποκείμενος στον φόρο, της οποίας δυνατότητας δεν έκανε χρήση για λόγους που τον αφορούν;