

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Corte d'Appello di Roma (Ιταλία) στις 12 Σεπτεμβρίου 2008 — Istituto Nazionale Previdenza Sociale (INPS) κατά Daniela Lotti και Clara Matteucci

(Υπόθεση C-396/08)

(2008/C 327/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Corte d'Appello di Roma

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: Istituto Nazionale Previdenza Sociale (INPS)

Εφεσίβλητες: Daniela Lotti και Clara Matteucci

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Συνάδει με την οδηγία 97/81/EK ⁽¹⁾, και ιδίως με τη ρήτρα 4 η οποία εισάγει την αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων, η ρύθμιση του ιταλικού κράτους (άρθρο 7, παράγραφος 1, ν. 638/83) κατ' εφαρμογή της οποίας δεν θεωρούνται συντάξιμος χρόνος συνυπολογιζόμενος για τη θεμελίωση συνταξιοδοτικού δικαιώματος οι ανενεργές περιόδους στο πλαίσιο σχέσεως εργασίας με κάθετη μερική απασχόληση;
- 2) Συνάδει η προαναφερθείσα εθνική ρύθμιση με την οδηγία, και ιδίως με τη ρήτρα 1, η οποία προβλέπει ότι η εθνική ρύθμιση πρέπει να προωθεί την εργασία με μερική απασχόληση, τη ρήτρα 4 και τη ρήτρα 5, η οποία επιβάλλει στα κράτη μέλη να εξαλείφουν τα νομικής φύσεως εμπόδια που μπορεί να περιορίσουν τις ευκαιρίες εργασίας με μερική απασχόληση, λαμβανομένου υπόψη ότι ο μη συνυπολογισμός στον συντάξιμο χρόνο των ανενεργών εβδομαδιαίων περιόδων συνιστά αναμφίβολα σημαντικό ανασταλτικό παράγοντα στην επιλογή της εργασίας με μερική απασχόληση κάθετης μορφής;
- 3) Μπορεί η ρήτρα 4, η οποία προβλέπει την αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων, να ερμηνευθεί έτσι ώστε να περιλάβει και τα διάφορα είδη συμβάσεων εργασίας με μερική απασχόληση, δεδομένου ότι, στην περίπτωση εργασίας με οριζόντια μερική απασχόληση, για ίδιο αριθμό ωρών απασχολήσεως και αμοιβής ανά ημερολογιακό έτος, συνυπολογίζονται, σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία, όλες οι εβδομάδες του ημερολογιακού έτους, αντιθέτως προς ό,τι συμβαίνει σε περίπτωση εργασίας με κάθετη μερική απασχόληση;

⁽¹⁾ Οδηγία 97/81/EK του Συμβουλίου, της 15ης Δεκεμβρίου 1997, σχετικά με τη συμφωνία-πλαίσιο για την εργασία μερικής απασχόλησης που συνήφθη από την UNICE, το CEEP και την CES — Παράρτημα: Συμφωνία-πλαίσιο για την εργασία μερικής απασχόλησης (ΕΕ 1998, L 14, σ. 9).

Προσφυγή της 17ης Σεπτεμβρίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας

(Υπόθεση C-401/08)

(2008/C 327/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: B. Schima και A. Sipos)

Καθής: Δημοκρατία της Αυστρίας

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Δημοκρατία της Αυστρίας παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 11, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 96/82/EK του Συμβουλίου, της 9ης Δεκεμβρίου 1996, για την αντιμετώπιση των κινδύνων μεγάλων ατυχημάτων σχετιζόμενων με επικίνδυνες ουσίες ⁽¹⁾, επειδή οι αρμόδιες αυστριακές αρχές δεν έχουν καταρτίσει εξωτερικά σχέδια έκτακτης ανάγκης για όλες τις μονάδες που εμπίπτουν στο άρθρο 9 της εν λόγω οδηγίας,
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Αυστρίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Το άρθρο 11, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 96/82/EK απαιτεί από τα κράτη μέλη να μεριμνούν ώστε, για όλες τις μονάδες οι οποίες εμπίπτουν στο άρθρο 9 της οδηγίας αυτής, οι αρχές που έχουν οριστεί για τον σκοπό αυτό να καταρτίζουν εξωτερικό σχέδιο έκτακτης ανάγκης που να προβλέπει τα μέτρα που πρέπει να λαμβάνονται στον εκτός της μονάδας χώρο. Τα εξωτερικά αυτά σχέδια έκτακτης ανάγκης πρέπει να περιέχουν όχι μόνο στοιχεία για τις επιτόπου ανασχετικές δράσεις και τις εξωτερικές ανασχετικές δράσεις, αλλά και για τη γνωστοποίηση των ατυχημάτων στο κοινό και για τις ορθές ενέργειες που πρέπει να γίνουν. Εξάλλου, στα εξωτερικά σχέδια έκτακτης ανάγκης πρέπει επίσης να περιέχονται π.χ. στοιχεία για τις υπηρεσίες έκτακτης ανάγκης άλλων κρατών μελών, σε περίπτωση μεγάλου ατυχήματος με ενδεχόμενες διασυνοριακές συνέπειες.

Με την προσφυγή ζητείται να αναγνωρισθεί ότι η Δημοκρατία της Αυστρίας, μη καταρτίζοντας εξωτερικά σχέδια έκτακτης ανάγκης για όλες τις μονάδες που εμπίπτουν στο άρθρο 9 της οδηγίας 96/82/EK, παρέβη το άρθρο 11, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της εν λόγω οδηγίας.

⁽¹⁾ ΕΕ L 10, σ. 13.