

τον σκοπό της εξαιρέσεως του άρθρου 45 ΕΚ. Ο έλεγχος οχημάτων είναι ένα καθαρά τεχνικό έργο, το οποίο μπορεί μεν να έχει συνέπειες δημοσίου δικαίου, αλλά δεν μπορεί να θεωρηθεί ως άμεση άσκηση δημόσιας εξουσίας.

Όσον αφορά το άρθρο 46 ΕΚ, το οποίο προβλέπει τη δυνατότητα να δικαιολογείται η άνιση μεταχείριση από λόγους δημοσίας τάξεως, δημοσίας ασφαλείας και δημοσίας υγείας, για την προβολή αυτού του δικαιολογητικού λόγου πρέπει σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου να υφίσταται πραγματική και αρκούντως σοβαρή απειλή, θίγουσα ένα από τα εν λόγω θεμελιώδη συμφέροντα. Επειδή οι γερμανικές αρχές δεν απέδειξαν την απειλή αυτή, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την επίκληση της εξαιρετικής ρυθμίσεως του άρθρου 46 ΕΚ. Η Επιτροπή είναι πεπεισμένη ότι ο επιδιωκόμενος με τα επίμαχα μέτρα σκοπός, ήτοι η διαφύλαξη της οδικής ασφάλειας, μπορεί να επιτευχθεί και με λιγότερο περιοριστικά μέτρα, όπως παραδείγματος χάριν με κατάλληλο σύστημα ελέγχου για όλους τους ελεγκτές μηχανικούς και τους οργανισμούς ελέγχου στη Γερμανία.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Bundesfinanzhof (Γερμανία) στις 13 Αυγούστου 2008 — Data I/O GmbH κατά Bundesfinanzdirektion Südost

(Υπόθεση C-370/08)

(2008/C 285/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesfinanzhof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα και αναιρεσείουσα: Data I/O GmbH

Καθής και αναιρεσίβλητη: Bundesfinanzdirektion Südost

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχει την έννοια η σημείωση 5 Β του κεφαλαίου 84 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας του Κοινού Δασμολογίου, στο παράρτημα Ι του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο ⁽¹⁾, όπως τροποποιήθηκε με το παράρτημα του κανονισμού (ΕΚ) 1810/2004 της Επιτροπής, της 7ης Σεπτεμβρίου 2004 ⁽²⁾, ότι αυτή επιτρέπει την κατάταξη ηλεκτρικού προσαρμογέα (adaptor), προοριζόμενου για την ηλεκτρική σύνδεση μεταξύ μιας αυτόματης μηχανής προγραμματισμού και ηλεκτρονικών στοιχείων προς

προγραμματισμό, στην κλάση 8471 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας;

2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ερώτημα αυτό: πρέπει ο προαναφερθείς προσαρμογέας να καταταχθεί στην κλάση 8471 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας αν περιέχει το καλούμενο μικροκύκλωμα μνήμης (Memory-Chip), στο οποίο μπορεί να καταγραφεί το πρόγραμμα λειτουργίας και από το οποίο αυτό μπορεί να ανακληθεί;

⁽¹⁾ ΕΕ L 256, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ L 327, σ. 1.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Γερμανία) στις 14 Αυγούστου 2008 — Nural Örnek κατά Land Baden-Württemberg

(Υπόθεση C-371/08)

(2008/C 285/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Nural Örnek

Καθού: Land Baden-Württemberg

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει η προστασία από το ενδεχόμενο απέλασης, την οποία παρέχει το άρθρο 14, παράγραφος 1, της απόφασης 1/80 του Συμβουλίου Σύνδεσης ΕΟΚ-Τουρκίας στον Τούρκο υπήκοο που αντλεί δικαιώματα από το άρθρο 14, παράγραφος 1, δεύτερη περίπτωση, της απόφασης 1/80 και διέμενε κατά τα τελευταία δέκα έτη στο κράτος μέλος έναντι του οποίου ισχύουν τα δικαιώματα αυτά, να είναι εναρμονισμένη με το άρθρο 28, παράγραφος 3, στοιχείο α', της οδηγίας 2004/38/ΕΚ ⁽¹⁾, όπως έχει μεταφερθεί από το εν λόγω κράτος στην εσωτερική του νομοθεσία, με αποτέλεσμα να επιτρέπεται η απέλαση μόνο για τους επιτακτικούς λόγους δημόσιας ασφάλειας οι οποίοι έχουν οριστεί από τα κράτη μέλη;

⁽¹⁾ ΕΕ L 158, σ. 77.