

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας 2004/107/EK στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε στις 15 Φεβρουαρίου 2007. Ωστόσο, κατά την ημερομηνία ασκήσεως της παρούσας προσφυγής, η εν λόγω οδηγία δεν είχε πλήρως μεταφερθεί στο εθνικό δίκαιο.

(¹) ΕΕ 2005, L 23, σ. 3.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden στις 21 Ιουλίου 2008 — X Holding BV κατά Staatssecretaris van Financiën

(Υπόθεση C-337/08)

(2008/C 272/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: X Holding BV

Ανααιρεσίβλητος: Staatssecretaris van Financiën

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει το άρθρο 43 ΕΚ σε συνδυασμό με το άρθρο 48 ΕΚ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αποκλείει την εφαρμογή εθνικής ρυθμίσεως κράτους μέλους, όπως η περιγραφείσα στην παράγραφο 3.4 της παρούσας αποφάσεως, κατά την οποία ρύθμιση μια μητρική εταιρία και η θυγατρική της μπορούν να αποφασίσουν να εισπράττει η εφορία τον φόρο τους από την εδρεύουσα σε αυτό το κράτος μέλος μητρική εταιρία ως εάν υπήρχε μόνον ένας φορολογούμενος και η οποία ρύθμιση κρατεί αυτή τη δυνατότητα επιλογής μόνο για εταιρίες που για τον φόρο επί των κερδών τους υπόκεινται στη φορολογική δικαιοδοσία του σχετικού κράτους μέλους;

Προσφυγή της 23ης Ιουλίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Τσεχικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-343/08)

(2008/C 272/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: M. Šimerdová και N. Yerrell)

Καθής: Τσεχική Δημοκρατία

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Τσεχική Δημοκρατία, παραλείποντας να θεσπίσει εμπροθέσμως τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθεί προς την οδηγία 2003/41/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 3ης Ιουνίου 2003, για τις δραστηριότητες και την εποπτεία των ιδρυμάτων που προσφέρουν υπηρεσίες επαγγελματικών συνταξιοδοτικών παροχών (¹), και ειδικότερα, παραλείποντας να εφαρμόσει τα άρθρα 8, 9, 13, 15 έως 18 και 20, παράγραφοι 2 έως 4, της οδηγίας αυτής, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο της 22, παράγραφος 1, και
- να καταδικάσει την Τσεχική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε στις 23 Σεπτεμβρίου 2005.

(¹) ΕΕ L 235 της 23.9.2003, σ. 10.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Sąd Rejonowy w Kościanie (Πολωνία) στις 24 Ιουλίου 2008 — Ποινική δίκη κατά Tomasz Rubach

(Υπόθεση C-344/08)

(2008/C 272/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Rejonowy w Kościanie

Διάδικοι στην ποινική δίκη ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου

Κατηγορούσα αρχή: Prokuratura Rejonowa w Kościanie (District Prosecutor's Office, Kościan)

Κατηγορούμενος: Tomasz Rubach

Προδικαστικό ερώτημα

Πώς πρέπει να ερμηνευθεί το άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 338/97 του Συμβουλίου, της 9ης Δεκεμβρίου 1996, για την προστασία των ειδών άγριας πανίδας και χλωρίδας με τον έλεγχο του εμπορίου τους (¹), ήτοι όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο ο ιδιοκτήτης ζώων του παρατηήματος Β (τα οποία δεν είναι αμφίβια, ερπετά, πτηνά ή θηλαστικά) μπορεί να αποδείξει ικανοποιητικά υπό την έννοια του κοινοτικού δικαίου ότι τα ζώα του κτήθηκαν ή εισήχθησαν στην Κοινότητα σύμφωνα με τις διατάξεις περί ειδών της άγριας πανίδας και χλωρίδας, όταν η εθνική νομοθεσία δεν ρυθμίζει τα ζητήματα αυτά;

(¹) ΕΕ 1997, L 61, της 3.3.1997.