

Προδικαστικά ερωτήματα

Πρέπει η οδηγία 85/337/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 27ης Ιουνίου 1985, για την εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων δημοσίων και ιδιωτικών έργων ⁽¹⁾ στο περιβάλλον, όπως ισχύει με την καλούμενη τροποποιητική οδηγία 97/11/ΕΚ του Συμβουλίου, της 3ης Μαρτίου 1997, περί τροποποίησης της οδηγίας 85/337/ΕΟΚ για την εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων δημοσίων και ιδιωτικών έργων ⁽²⁾ στο περιβάλλον, και της καλούμενης οδηγίας περί συμμετοχής του κοινού 2003/35/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Μαΐου 2003, σχετικά με τη συμμετοχή του κοινού στην κατάρτιση ορισμένων σχεδίων και προγραμμάτων που αφορούν το περιβάλλον και με την τροποποίηση όσον αφορά τη συμμετοχή του κοινού και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη ⁽³⁾ των οδηγιών 85/337/ΕΟΚ και 96/61/ΕΚ του Συμβουλίου, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ένα κράτος μέλος πρέπει να προβλέπει υποχρέωση εκτιμήσεως περιβαλλοντικών επιπτώσεων για τα απαριθμούμενα στο παράρτημα Ι της οδηγίας, δηλαδή στο σημείο 20 (κατασκευή εναέριων αγωγών μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας με τάση 220 kV και άνω και μήκος άνω των 15 χλμ) είδη σχεδίων και στην περίπτωση έργου σχεδιαζομένου για το έδαφος δύο ή περισσότερων κρατών μελών και όταν το τμήμα του έργου που βρίσκεται στο έδαφος του οικείου κράτους δεν φθάνει μεν ούτε υπερβαίνει το κατώτατο όριο που δημιουργεί την υποχρέωση εκτιμήσεως (εν προκειμένω: το μήκος των 15 χλμ), πλην όμως η επίτευξη ή η υπέρβαση του εν λόγω ορίου πραγματοποιείται με τον συνυπολογισμό των σχεδιαζομένων τμημάτων του έργου που βρίσκονται στο έδαφος ενός ή περισσότερων γειτονικών κρατών μελών;

⁽¹⁾ ΕΕ L 175, σ. 40.

⁽²⁾ ΕΕ L 73, σ. 5.

⁽³⁾ ΕΕ L 156, σ. 17.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Panevėžio apygardos teismas (Λιθουανία) στις 20 Μαΐου 2008 — Ποινική διαδικασία κατά Edgar Babanov

(Υπόθεση C-207/08)

(2008/C 209/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Αιτούν δικαστήριο

Panevėžio apygardos teismas (Λιθουανία)

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

Edgar Babanov

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Αντιβαίνει το άρθρο 265 του λιθουανικού ποινικού κώδικα σε κανονιστικές πράξεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο μέτρο που

τιμωρεί οπωσδήποτε την καλλιέργεια κάθε είδους κάνναβης, χωρίς εξαίρεση, ανεξαρτήτως της περιεκτικότητας σε δραστική ουσία;

2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, μπορεί ένα δικαστήριο της Λιθουανίας να εκδώσει απόφαση εφαρμόζοντας την εθνική νομοθεσία και συγκεκριμένα το άρθρο 265 του λιθουανικού ποινικού κώδικα, αν η περιεκτικότητα της καλλιεργούμενης κάνναβης σε δραστική ουσία δεν υπερβαίνει το 0,2 %;

Αίτηση αναιρέσεως της American Clothing Associates SA κατά της απόφασης του Πρωτοδικείου (πέμπτο τμήμα) της 28ης Φεβρουαρίου 2008 στην υπόθεση T-215/06, American Clothing Associates SA κατά ΓΕΕΑ, που κατατέθηκε στις 20 Μαΐου 2008

(Υπόθεση C-208/08 P)

(2008/C 209/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναρρεσίον: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: A. Folliard-Monguiral)

Έτερος διάδικος στη διαδικασία: American Clothing Associates SA

Αιτήματα του αναρρεσίοντος

Το αναρρεσίον ζητεί από το Δικαστήριο:

— Να ακυρώσει την απόφαση του Πρωτοδικείου της 28ης Φεβρουαρίου 2008 στην υπόθεση T-215/06, καθόσον έκρινε ότι το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο η', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα ⁽¹⁾ δεν εφαρμόζεται στα σήματα που προσδιορίζουν υπηρεσίες·

— Να καταδικάσει την American Clothing Associates SA στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Το αναρρεσίον προβάλλει έναν μόνο λόγο προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως, που αντλείται από παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο η', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα, σε συνδυασμό με το άρθρο 6β, παράγραφος 1, στοιχείο α', της Σύμβασης των Παρισίων για την προστασία της βιομηχανικής ιδιοκτησίας, της 20ης Μαρτίου 1883, όπως έχει αναθεωρηθεί και τροποποιηθεί ⁽²⁾. Συγκεκριμένα, αντιθέτως προς όσα έκρινε το Πρωτοδικείο, το τελευταίο αυτό άρθρο, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο η', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα έχει εφαρμογή αδιακρίτως σε σήματα που προσδιορίζουν προϊόντα και σε σήματα που προσδιορίζουν υπηρεσίες.