

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Commissione Tributaria Regionale di Trieste (Ιταλία) στις 16 Απριλίου 2008 — Agenzia Doganale Ufficio delle Dogane di Trieste κατά Pometon SpA**

(Υπόθεση C-158/08)

(2008/C 158/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### Αιτούν δικαστήριο

Commissione Tributaria Regionale di Trieste

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Agenzia Doganale Ufficio delle Dogane di Trieste

Εφεσβλήτη: Pometon SpA

#### Προδικαστικά ερωτήματα

1) Μπορεί να γίνει δεκτό ότι το καθεστώς της τελειοποίησης προς επανεξαγωγή, έτσι όπως εφαρμόζεται από την POMETON SpA, παραβιάζει τις αρχές της τελωνειακής πολιτικής της Κοινότητας, και ιδίως τις αρχές της γενικής και ειδικής νομοθεσίας αντιντάμπινγκ, καθώς και τις διατάξεις του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα [κανονισμός (ΕΚ) 2913/1992] <sup>(1)</sup>; Ειδικότερα, ερωτάται αν το άρθρο 13 του κανονισμού (ΕΚ) 384/1996 <sup>(2)</sup> πρέπει να ερμηνευθεί ως αρχή γενικού χαρακτήρα, εφαρμοστέα ως γενική ρήτρα της κοινοτικής έννομης τάξεως που εισάγει κανόνα δικαίου ισχύοντα ευθέως και στις σχέσεις μεταξύ των εθνικών αρχών και των φορολογουμένων και όχι μόνο στο πλαίσιο της διαδικασίας επιβολής του δασμού αντιντάμπινγκ. Ερωτάται αν, για παράδειγμα, μπορεί να γίνει επίκληση της αρχής αυτής στο πλαίσιο της διενέργειας τελωνειακών ελέγχων, κατά την έννοια του άρθρου 4, πρώτο εδάφιο, στοιχείο 14, του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα [κανονισμός (ΕΚ) 2913/1992];

2) Μπορεί το άρθρο 13 του κανονισμού (ΕΚ) 384/1996 για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 114 επ. του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα [κανονισμός (ΕΚ) 2913/1992] περί της τελειοποίησης προς επανεξαγωγή και με τα άρθρα 202, 204, 212 και 214 περί της γενέσεως της τελωνειακής οφειλής, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι: δεν αποκλείεται η επιβολή δασμού αντιντάμπινγκ σε εμπόρευμα σε περίπτωση προσυμφωνηθείσας εκχωρήσεως του προϊόντος από υπήκοο χώρας την οποία δεν επιβάλλεται δασμός αντιντάμπινγκ, ο οποίος το αποκτά από χώρα στην οποία επιβάλλεται αυτό το μέτρο και χωρίς να το μεταποιήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο, το εισάγει προσωρινώς στην Κοινότητα υπό καθεστώς τελειοποίησης προς επανεξαγωγή, στη συνέχεια δε το επανεισάγει μεταποιημένο, προσωρινώς μόνον και για λίγες ώρες, και το μεταπωλεί αμέσως στην ίδια εταιρεία του κοινοτικού κράτους όπου πραγματοποιήθηκε η τελειοποίηση προς επανεξαγωγή;

3) Εφόσον, όπως φρονεί το παρόν δικαστήριο, δεν υπάρχουν κοινοτικοί κανόνες περί επιβολής κυρώσεων, μπορεί το δικαστήριο του κράτους μέλους να εφαρμόσει τους κανόνες της εσωτερικής έννομης τάξεως που επιτρέπουν, εφόσον πληρούνται ορισμένες προϋποθέσεις, να κηρυχθούν άκυρες συμβάσεις αναθέσεως της τελειοποίησης προς επανεξαγωγή και πώλησεως του παράγωγου προϊόντος, όπως τα άρθρα 1343 (παράνομη αιτία), 1344 (σύμβαση κατά καταστρατήγηση του νόμου) και 1345 (παράνομος λόγος) του ιταλικού αστικού κώδικα και τα άρθρα 1414 επ. του ιταλικού αστικού κώδικα περί εικονικότητας, σε περίπτωση που γίνεται δεκτό και αποδεικνύεται ότι παραβιάστηκαν οι προαναφερόμενες κοινοτικές αρχές;

4) Είναι η περιγραφόμενη ανωτέρω πράξη, εφόσον προσυμφωνείται προκειμένου να αποφευχθεί ο δασμός αντιντάμπινγκ, σύμφωνη με το καθεστώς της τελειοποίησης προς επανεξαγωγή ή παραβιάζει πράγματι τις τελωνειακές αρχές που διέπουν την επιβολή των δασμών αντιντάμπινγκ και για άλλους λόγους ή ερμηνευτικά κριτήρια τα οποία παρακαλείται να υποδείξει το Δικαστήριο;

5) Ισοδυναμεί η εν λόγω πράξη με οριστική εισαγωγή προϊόντος υποκειμένου σε δασμό αντιντάμπινγκ και για άλλους λόγους ή ερμηνευτικά κριτήρια τα οποία παρακαλείται να υποδείξει το Δικαστήριο;

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 302, σ. 1.

<sup>(2)</sup> ΕΕ L 56, σ. 1.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Cour de cassation στις 21 Απριλίου 2008 — Iaszlo Hadadi (Hadady) κατά Csilla Marta Mesko, σύζυγος Hadadi (Hadady)**

(Υπόθεση C-168/08)

(2008/C 158/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσίων: Iaszlo Hadadi (Hadady)

Αναρρεσβλήτη: Csilla Marta Mesko, σύζυγος Hadadi (Hadady)

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο β' [του κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003] <sup>(1)</sup>, την έννοια ότι, στην περίπτωση που οι σύζυγοι έχουν συγχρόνως την ιθαγένεια του κράτους του επιληφθέντος της διαφοράς δικαστηρίου και την ιθαγένεια ενός άλλου κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, περιοχύνει η δικαιοδοσία του κράτους του επιληφθέντος της διαφοράς δικαστηρίου;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο προηγούμενο ερώτημα, πρέπει να θεωρηθεί ότι η εν λόγω διάταξη τάσσεται υπέρ της ιθαγενείας εκείνης που είναι, στην περίπτωση που έκαστος των συζύγων έχει αμφοτέρως τις ιθαγένειες των δύο κρατών μελών, η πλέον αποτελεσματική μεταξύ των δύο;
- 3) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο προηγούμενο ερώτημα, πρέπει να θεωρηθεί ότι η εν λόγω διάταξη παρέχει στους συζύγους μία επιπλέον επιλογή, υπό την έννοια ότι έχουν τη δυνατότητα να υποβάλουν τη διαφορά, κατά το δοκούν, στο δικαστήριο εκατέρου των δύο κρατών μελών των οποίων έχουν αμφοτέροι την ιθαγένεια;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003, για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας ο οποίος καταργεί τον κανονισμό (ΕΚ) 1347/2000 (ΕΕ L 338, σ. 1).

**Προσφυγή της 29ης Απριλίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας****(Υπόθεση C-181/08)**

(2008/C 158/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωπος: V. Kreuzschitz)

Καθής: Δημοκρατία της Αυστρίας

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Δημοκρατία της Αυστρίας, μη θεσπίζοντας τις κατάλληλες κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για τη μεταφορά στο εσωτερικό δικαιο της οδηγίας 2003/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της

27ης Μαρτίου 2003, για την τροποποίηση της οδηγίας 83/477/ΕΟΚ του Συμβουλίου για την προστασία των εργαζομένων από τους κινδύνους που οφείλονται στην έκθεσή τους στον αμίαντο κατά τη διάρκεια της εργασίας <sup>(1)</sup>, ή μη κοινοποιώντας τις διατάξεις αυτές στην Επιτροπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 2, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής.

- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Αυστρίας στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στο εθνικό δικαιο έληξε στις 15 Απριλίου 2006.

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 97, σ. 48.

**Προσφυγή της 29ης Απριλίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου****(Υπόθεση C-184/08)**

(2008/C 158/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: P. Oliver και M. J.-B. Laignelot)

Καθού: Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου, παραλείποντας να θεσπίσει κυρώσεις κατ' εφαρμογή του άρθρου 18 του κανονισμού (ΕΚ) 648/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, σχετικά με τα απορρυπαντικά <sup>(1)</sup> ή, εν πάση περιπτώσει, παραλείποντας να πληροφορήσει συναφώς την Επιτροπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 18, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού αυτού,
- να καταδικάσει το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου στα δικαστικά έξοδα.