

δ) στην οδηγία 2004/25/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Απριλίου 2004, σχετικά με τις δημόσιες προσφορές εξαγοράς (*) (άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο α', υπό το φως της ογδός αιτιολογικής της σκέψης),

σε γενική αρχή του κοινοτικού δικαίου;

- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, πρέπει η εν λόγω αρχή του κοινοτικού δικαίου να εφαρμόζεται μόνο στις σχέσεις μεταξύ μιας εταιρείας και των μετόχων της ή, αντίθετα, πρέπει να διέπει επίσης τις σχέσεις μεταξύ μετόχων της πλειοψηφίας που έχουν ή αποκτούν τον έλεγχο μιας εταιρείας και των μετόχων της μειοψηφίας της εν λόγω εταιρείας, ιδίως προκειμένου για εταιρείες των οποίων οι μετοχές είναι εισηγμένες σε χρηματιστήριο αξιών;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στα δύο προηγούμενα ερωτήματα, πρέπει η εν λόγω αρχή του κοινοτικού δικαίου, λαμβανομένης υπόψη της εξέλιξης με την πάροδο του χρόνου των κειμένων στα οποία παραπέμπει το πρώτο ερώτημα, να θεωρηθεί ότι υφίστατο ήδη και είχε δεσμευτική ισχύ στις σχέσεις μεταξύ των μετόχων της πλειοψηφίας και των μετόχων της μειοψηφίας κατά την έννοια του δευτέρου ερωτήματος, και προτού τεθεί σε ισχύ η προαναφερθείσα οδηγία 2004/25/EK και, ενδεχομένως, πριν από τον χρόνο στον οποίο ανάγονται τα πραγματικά περιστατικά της εξεταζομένης υποθέσεως, ήτοι κατά το πρώτο εξάμηνο του έτους 2001;

(*) Δεύτερη οδηγία 77/91/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 1976, περί συντονισμού των εγγυήσεων που απαιτούνται στα κράτη μέλη εκ μέρους των εταιρειών, κατά την έννοια του άρθρου 58 δεύτερη παράγραφος της συνθήκης, για την προστασία των συμφερόντων των εταίρων και των τρίτων με σκοπό να καταστούν οι εγγυήσεις αυτές ισοδύναμες όσον αφορά τη σύσταση της ανωνύμου εταιρείας και τη διατήρησή και τις μεταβολές του κεφαλαίου της (ΕΕ 1977, L 26, σ. 1).

(2) ΕΕ L 212, σ. 37.

(3) ΕΕ L 66, σ. 21.

(4) ΕΕ L 142, σ. 12.

Προσφυγή που ασκήθηκε στις 6 Μαρτίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Πορτογαλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-105/08)

(2008/C 116/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωπος: R. Lyal και M. Afonso)

Καθής: Πορτογαλική Δημοκρατία

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Πορτογαλική Δημοκρατία, φορολογώντας τους τόκους που καταβάλλονται στο εξωτερικό βαρύτερα απ'

ό,τι τους τόκους που καταβάλλονται σε πρόσωπα έχοντα την έδρα τους στην πορτογαλική επικράτεια, επιβάλλει περιορισμούς στην ελεύθερη παροχή υπηρεσιών ενυπόθηκου ή άλλου δανεισμού από χρηματοπιστωτικά ιδρύματα εδρεύοντα σε άλλα κράτη μέλη ή σε κράτη συμβαλλόμενα στη Συμφωνία ΕΟΧ και, συνεπώς, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 49 ΕΚ και 56 ΕΚ και από τα άρθρα 36 και 40 της Συμφωνίας ΕΟΧ·

- να καταδικάσει την Πορτογαλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Ο Código do Imposto sobre o Rendimento das Pessoas Colectivas (CIRC) [Κώδικας φόρου εισοδήματος νομικών προσώπων] καθιερώνει διάφορη φορολογική μεταχείριση των εισοδημάτων από τόκους καταβαλλόμενους σε χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, αναλόγως του αν αυτά εδρεύουν ή όχι στην πορτογαλική επικράτεια.

Η φορολόγηση στην Πορτογαλία των τόκων που καταβάλλονται σε χρηματοπιστωτικά ιδρύματα εδρεύοντα στην αλλοδαπή καταλήγει σε πραγματική φορολογική επιβάρυνση κατά πολύ υψηλότερη εκείνης που βαρύνει τις φορολογούμενες επιχειρήσεις που εδρεύουν στην Πορτογαλία για παρόμοια εισοδήματα. Κατ' αυτόν τον τρόπο, η εθνική νομοθεσία αφενός μεν αποτρέπει τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα που εδρεύουν στο εξωτερικό από του να προσφέρουν στην πορτογαλική αγορά τις υπηρεσίες τους ενυπόθηκου ιδίως δανεισμού, αφετέρου δε εμποδίζει τους κατοίκους Πορτογαλίας να προσφεύγουν στις υπηρεσίες δανεισμού που θα μπορούσαν να τους προσφέρουν τα εν λόγω ιδρύματα. Γι' αυτό, η νομοθεσία αυτή επιφέρει περιορισμό των θεμελιωδών ελευθεριών που προβλέπουν τα άρθρα 49 ΕΚ και 56 ΕΚ και των αντιστοιχών άρθρων της Συμφωνίας ΕΟΧ.

Προσφυγή της 10ης Μαρτίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Ελληνικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-109/08)

(2008/C 116/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωπος, Μαρία Πατακιά)

Καθής: Ελληνική Δημοκρατία

Αιτήματα

- να διαπιστώσει ότι η Ελληνική Δημοκρατία μη έχοντα λάβει τα μέτρα που συνεπάγεται η εκτέλεση της απόφασης που εξέδωσε το Δικαστήριο στις 26 Οκτωβρίου 2006 στην υπόθεση C-65/05 δεν εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις που υπέχει δυνάμει των άρθρων 28 ΕΚ, 43 ΕΚ, 49 ΕΚ, και του άρθρου 8 της οδηγίας 98/34/ΕΚ (*).

- να διατάξει την Ελληνική Δημοκρατία να καταβάλει στην Επιτροπή μια προτεινόμενη χρηματική ποινή ύψους 31 798,80 ευρώ ανά μέρα καθυστέρησης στην εκτέλεση της απόφασης που εκδόθηκε στην υπόθεση C-65/05 από την ημέρα που θα εκδοθεί η απόφαση στην παρούσα υπόθεση μέχρι την ημέρα που θα έχει εκτελεστεί η απόφαση που εκδόθηκε στην υπόθεση C-65/05.
- να διατάξει την Ελληνική Δημοκρατία να καταβάλει στην Επιτροπή το ημερήσιο κατ' αποκοπή ποσό των 9 636 ευρώ/ημέρα από την ημέρα έκδοσης της απόφασης στην υπόθεση C-65/05 έως την ημερομηνία που θα εκδοθεί η απόφαση στην παρούσα υπόθεση ή την ημερομηνία εκτέλεσης της απόφασης C-65/05 εάν επέλθει ωρύτερα.
- να καταδικάσει την Ελληνική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

υπόθεση C-65/05 από την ημέρα που θα εκδοθεί η απόφαση στην παρούσα υπόθεση μέχρι την ημέρα που θα έχει εκτελεστεί η απόφαση που εκδόθηκε στη υπόθεση C-65/05.

- ημερήσιο κατ' αποκοπή ποσό των 9 636 ευρώ/ημέρα από την ημέρα έκδοσης της απόφασης στην υπόθεση C-65/05 έως την ημερομηνία που θα εκδοθεί η απόφαση στην παρούσα υπόθεση ή την ημερομηνία εκτέλεσης της απόφασης C-65/05 εάν επέλθει ωρύτερα.

(¹) Οδηγία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 22ας Ιουνίου 1998 για την καθιέρωση μιας διαδικασίας πληροφόρησης στον τομέα των τεχνικών προτύπων και κανονισμών (ΕΕ L 204 της 21.7.1998, σ. 37).

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

1. Το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων εξέδωσε στις 26 Οκτωβρίου 2006, στην υπόθεση C-65/05, Επιτροπή κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας, απόφαση σύμφωνα με την οποία:

Η Ελληνική Δημοκρατία, εισάγοντας με το άρθρο 2, παράγραφος 1, και 3 του νόμου 3037/2002 την απαγόρευση, επ' απειλή ποινικών ή διοικητικών κυρώσεων προβλεπομένων στα άρθρα 4 και 5 του ίδιου νόμου, εγκαταστάσεως και λειτουργίας όλων των ηλεκτρικών, ηλεκτρομηχανικών και ηλεκτρονικών παιγνίων, συμπεριλαμβανομένων όλων των παιγνίων για ηλεκτρονικούς υπολογιστές, σε κάθε δημόσιο ή ιδιωτικό χώρο, εκτός των καζίνων, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 28 ΕΚ, 43 ΕΚ και 49 ΕΚ, καθώς και από το άρθρο 8 της οδηγίας 98/34/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Ιουνίου 1998, για την καθιέρωση μιας διαδικασίας πληροφόρησης στον τομέα των τεχνικών προτύπων και κανονισμών, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 98/48/ΕΚ του Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Ιουλίου 1998.

2. Η Επιτροπή αφού κάλεσε την Ελληνική Δημοκρατία να της γνωστοποιήσει τυχόν κανονιστικά μέτρα προς εκτέλεση της ως άνω απόφασης του Δικαστηρίου, απηύθυνε στην Ελληνική Δημοκρατία, σύμφωνα με το άρθρο 228 ΕΚ προειδοποιητική επιστολή και αιτιολογημένη γνώμη στις οποίες η Ελληνική Δημοκρατία δεν απάντησε.
3. Επομένως, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η Ελληνική Δημοκρατία δεν έχει λάβει τα απαιτούμενα μέτρα για τη συμμόρφωσή της με την ως άνω απόφαση του Δικαστηρίου και αποφάσισε να προσφύγει στο Δικαστήριο, κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας, σύμφωνα με το άρθρο 228 ΕΚ.
4. Με την ως άνω προσφυγή της, η Επιτροπή αφενός αιτείται από το Δικαστήριο να διαπιστώσει ότι η Ελληνική Δημοκρατία δεν εξέτελεσε την απόφαση την οποία εξέδωσε το Δικαστήριο στις 26.10.2006, στην υπόθεση C-65/05, και επομένως, δεν εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις που υπέχει δυνάμει των άρθρων 28 ΕΚ, 43 ΕΚ, 49 ΕΚ, και του άρθρου 8 της οδηγίας 98/34/ΕΚ και αφετέρου προτείνει στο Δικαστήριο να επιβάλει στην Ελληνική Δημοκρατία την καταβολή στην Επιτροπή
 - χρηματικής ποινής ύψους 31 798,80 ευρώ ανά μέρα καθυστέρησης στην εκτέλεση της απόφασης που εκδόθηκε στην

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Högsta domstolen (Σουηδία) στις 12 Μαρτίου 2008 — SCT Industri AB i likvidation κατά Alpenblume AB

(Υπόθεση C-111/08)

(2008/C 116/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Αιτούν δικαστήριο

Högsta domstolen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: SCT Industri AB i likvidation

Ανααιρεσίβλητη: Alpenblume AB

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει η εξαίρεση του άρθρου 1, παράγραφος 2, στοιχείο β', του κανονισμού I των Βρυξελλών, η οποία αφορά τις πτωχεύσεις, τους πτωχευτικούς συμβιβασμούς και άλλες ανάλογες διαδικασίες, την έννοια ότι καλύπτει απόφαση εκδοθείσα από δικαστήριο κράτους μέλους (Α), αφορώσα την καταχώριση του δικαιώματος κυριότητας επί μερίδας συμμετοχής σε εταιρία εδρεύουσα εντός του κράτους μέλους Α, το οποίο δικαίωμα κυριότητας έχει μεταβιβασθεί από τον σύνδικο πτωχεύσεως προς εταιρία εντός άλλου κράτους μέλους (Β), εφόσον το δικαστήριο στηρίζει την απόφασή του στο ότι το κράτος μέλος Α, ελλείπει συμφωνίας μεταξύ των κρατών, αφορώσας την αμοιβαία αναγνώριση των πτωχευτικών διαδικασιών, δεν αναγνωρίζει αρμοδιότητα στον σύνδικο της πτωχεύσεως να διαθέσει περιουσιακά στοιχεία εντός του κράτους μέλους Α;