

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) α) Αντιβαίνει προς το άρθρο 56 ΕΚ το γεγονός ότι ένα φυσικό πρόσωπο, που υπόκειται πλήρως στον φόρο στη Γερμανία, δεν μπορεί να προβεί σε έκπτωση ζημιών από εκμίσθωση ακινήτου και εκμίσθωση σχετικών με αυτό δικαιωμάτων, κείμενου σε άλλο κράτος μέλος της ΕΕ, στο πλαίσιο του υπολογισμού του εισοδήματος στη Γερμανία στο έτος κατά το οποίο προέκυψαν οι ζημιές (σε αντίθεση προς τη ζημία σε σχέση με ακίνητο κείμενο στο εθνικό έδαφος);
- β) Έχει εν προκειμένω σημασία το αν το φυσικό πρόσωπο προέβη το ίδιο στην επένδυση σε ακίνητο ή πρέπει να γίνει δεκτό ότι υφίσταται επίσης παράβαση όταν το φυσικό πρόσωπο κατέστη κύριος του κείμενου στο άλλο κράτος μέλος ακινήτου συνεπεία κληρονομικής διαδοχής;
- 2) Αντιβαίνει προς το άρθρο 56 ΕΚ το γεγονός ότι ένα φυσικό πρόσωπο που υπόκειται πλήρως στον φόρο στη Γερμανία μπορεί κατά τον υπολογισμό του εισοδήματος από εκμίσθωση ακινήτου και εκμίσθωση σχετικών με αυτό δικαιωμάτων, κείμενου σε άλλο κράτος μέλος της ΕΕ, να υπολογίσει μόνον τη συνήθη απόσβεση, ενώ αντιθέτως θα μπορούσε στην περίπτωση ακινήτων κείμενων στο εθνικό έδαφος να υπολογίσει τη μεγαλύτερη φθίνουσα απόσβεση;
- 3) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησής στο πρώτο και στο δεύτερο ερώτημα: Αντιβαίνουν οι επίδικες εθνικές διατάξεις στην ελεύθερη κυκλοφορία κατά το άρθρο 18 ΕΚ;

**Προσφυγή της 31ης Ιανουαρίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Ελληνικής Δημοκρατίας**

(Υπόθεση C-36/08)

(2008/C 92/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: κκ. Γ. Ζαββός και Η. Støvlbæk).

Καθής: Ελληνική Δημοκρατία

**Αιτήματα**

— να καταδικάσει την Ελληνική Δημοκρατία γιατί εκδίδοντας και διατηρώντας σε ισχύ κανόνες όπως αυτοί του άρθρου 29 παράγραφοι (δ.1) και (δ.2) του νόμου 3209/03 (Εφημερίδα της Κυβερνήσεως 304/Α), οι οποίοι δεν είναι σύμφωνοι προς τα άρθρα 30, 31 και 36 της οδηγίας 93/16/ΕΟΚ<sup>(1)</sup>, και μη αποσύροντας τα διπλώματα που έχουν χορηγηθεί χωρίς τήρηση των περιγραφόμενων όρων της ανωτέρω οδηγίας, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει δυνάμει των άρθρων 30, 31 και 36 της οδηγίας αυτής.

— να καταδικάσει την Ελληνική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Κατά την άποψη της Επιτροπής, οι ιατροί που αναφέρονται στο άρθρο 29 παράγραφοι δ.1 και δ.2 του νόμου 3209/03 έχουν κεκτημένα δικαιώματα κατά την έννοια του άρθρου 36 της οδηγίας 93/16/ΕΟΚ του Συμβουλίου, και, ως εκ τούτου, τους επιτρέπεται να ασκούν δραστηριότητες ως ιατροί στα πλαίσια του εθνικού συστήματος κοινωνικών ασφαλίσεων και τους χορηγείται πιστοποιητικό το οποίο βεβαιώνει τα κεκτημένα δικαιώματά τους. Ωστόσο, η χορήγηση της ειδικότητας του γενικού ιατρού, χωρίς αυτοί να έχουν παρακολουθήσει τη σχετική ειδική εκπαίδευση, αντίκειται προς τα άρθρα 30 και 31 της οδηγίας. Συνεπώς, οι ελληνικές αρχές οφείλουν να αποσύρουν τα διπλώματα που έχουν χορηγηθεί χωρίς την τήρηση των προσαρτηθέντων όρων της οδηγίας.

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 165 της 7.7.1993, σ. 1.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το VAT και Duties Tribunal, Λονδίνο (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 31 Ιανουαρίου 2008 — RCI Europe κατά Commissioners of HM Revenue and Customs**

(Υπόθεση C-37/08)

(2008/C 92/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Αιτούν δικαστήριο**

VAT και Duties Tribunal, Λονδίνο

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: RCI Europe

Καθής: Commissioners of HM Revenue and Customs

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1. Στο πλαίσιο των υπηρεσιών που παρέχει η προσφεύγουσα έναντι:
- του τέλους εγγραφής·
  - του τέλους συνδρομής· και
  - του τέλους ανταλλαγής,

που καταβάλλουν τα μέλη του προγράμματος Weeks, της προσφεύγουσας, ποιοι παράγοντες πρέπει να ληφθούν υπόψη για να κριθεί αν οι υπηρεσίες είναι «σχετικές με» ακίνητα αγαθά κατά την έννοια του άρθρου 9, παράγραφος 2, στοιχείο α', της Έκτης Οδηγίας<sup>(1)</sup> ΦΠΑ (ήδη άρθρο 45 της νέας οδηγίας<sup>(2)</sup> ΦΠΑ);

2. Αν κάποια από τις υπηρεσίες ή όλες οι υπηρεσίες που παρέχει η προσφεύγουσα είναι «σχετικές με» ακίνητα αγαθά κατά την έννοια του άρθρου 9, παράγραφος 2, στοιχείο α', της Έκτης Οδηγίας ΦΠΑ (ήδη άρθρο 45 της νέας οδηγίας ΦΠΑ), είναι το ακίνητο αγαθό με το οποίο εκάστη ή όλες οι υπηρεσίες συνδέονται, το ακίνητο που έχει κατατεθεί στη δεξαμενή ή το ακίνητο που ζητείται σε αντάλλαγμα για την κατάθεση ακινήτου, ή αμφότερα τα ακίνητα;

3. Αν κάποια από τις υπηρεσίες είναι «σχετική» με αμφότερα τα ακίνητα, πώς πρέπει να χαρακτηρισθούν οι υπηρεσίες βάσει της Έκτης Οδηγίας ΦΠΑ (ήδη νέα οδηγία ΦΠΑ);

4. Λαμβανομένων υπόψη των διαφορετικών λύσεων που έχουν δώσει διάφορα κράτη μέλη, πώς πρέπει να χαρακτηριστεί, βάσει της Έκτης Οδηγίας ΦΠΑ (ήδη νέα οδηγία ΦΠΑ), το εισόδημα από το «τέλος ανταλλαγής» που αποκομίζει ο υποκείμενος στον φόρο για τις ακόλουθες υπηρεσίες:

— διευκολύνει την ανταλλαγή δικαιωμάτων χρήσεως διακοπών που κατέχει ένα μέλος προγράμματος το οποίο λειτουργεί ο υποκείμενος στον φόρο, έναντι των δικαιωμάτων χρήσεως διακοπών που έχει άλλο μέλος του προγράμματος αυτού και/ή

— παρέχει δικαιώματα χρήσεως σε κατάλυμα που έχει αγοράσει ο υποκείμενος στον φόρο από τρίτους υποκειμένους στον φόρο, προκειμένου να εφοδιάσει τη δεξαμενή καταλυμάτων που διατίθεται στα μέλη του συστήματος;

(<sup>1</sup>) Έκτη οδηγία 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση ΕΕ 145, σ. 1.

(<sup>2</sup>) Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας ΕΕ L 347, σ. 1.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Bilbao (Ισπανία) στις 5 Φεβρουαρίου 2008 — Asturcom Telecomunicaciones S.L. κατά Cristina Rodríguez Nogueira**

(Υπόθεση C-40/08)

(2008/C 92/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Bilbao

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αιτούσα: Asturcom Telecomunicaciones S.L.

Καθή: Cristina Rodríguez Nogueira

**Προδικαστικό ερώτημα**

«Μπορεί η προστασία που παρέχει στους καταναλωτές η οδηγία 93/13/ΕΟΚ (<sup>1</sup>) του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, να περιλαμβάνει τη δυνατότητα του δικαστηρίου που επιλαμβάνεται αιτήσεως εκδόσεως απογράφου οριστικής διαιτητικής αποφάσεως να εξετάζει αυτεπαγγέλτως το κύρος του συνυποσχετικού και, κατά συνέπεια, να ακυρώνει την απόφαση αυτή, σε περίπτωση που κρίνει ότι το συνυποσχετικό αυτό περιέχει καταχρηστική ρήτρα διαιτησίας εις βάρος του καταναλωτή;»

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 95, σ. 29.

**Προσφυγή της 5ης Φεβρουαρίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Τσεχικής Δημοκρατίας**

(Υπόθεση C-41/08)

(2008/C 92/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: M. van Beek και P. Ondrůšek)

Καθή: Τσεχική Δημοκρατία

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναγνωρίσει ότι η Τσεχική Δημοκρατία, παραλείποντας να θεσπίσει εμπροθέσμως (όλες) τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθεί προς την οδηγία 86/378/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 24ης Ιουλίου 1986, για την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών στα επαγγελματικά συστήματα κοινωνικής ασφάλισης (<sup>1</sup>) ή, εν πάση περιπτώσει, παραλείποντας να ενημερώσει την Επιτροπή για τις διατάξεις που τυχόν θεσπίσε, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 12 της οδηγίας αυτής και από το άρθρο 54 της Πράξεως περί των όρων προσχωρήσεως της Τσεχικής Δημοκρατίας, της Δημοκρατίας της Εσθονίας, της Κυπριακής Δημοκρατίας, της Δημοκρατίας της Λεττονίας, της Δημοκρατίας της Λιθουανίας, της Δημοκρατίας της Ουγγαρίας, της Δημοκρατίας της Μάλτας, της Δημοκρατίας της Πολωνίας, της Δημοκρατίας της Σλοβενίας και της Σλοβακικής Δημοκρατίας και των προσαρμογών των Συνθηκών επί των οποίων βασίζεται η Ευρωπαϊκή Ένωση·