

**Αναίρεση που άσκησε στις 22 Ιανουαρίου 2008 η Sunplus Technology Co. Ltd κατά της απόφασης που εξέδωσε το Πρωτοδικείο (πέμπτο τμήμα) στις 15 Νοεμβρίου 2007 στην υπόθεση T-38/04, Sunplus Technology Co. Ltd κατά Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)**

(Υπόθεση C-21/08 P)

(2008/C 64/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

*Αναιρεσείουσα:* Sunplus Technology Co. Ltd (εκπρόσωποι: H. Eichmann, G. Barth, U. Blumenröder, C. Niklas-Falter, M. Kinkeldey, K. Brandt, A. Franke, U. Stephani, B. Allekotte, K. Lochner, B. Ertle, C. Neuhierl, S. Prückner, Rechtsanwälte)

*Αντίδικοι κατ' αναίρεση:* Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Sun Microsystems, Inc.

#### Αιτήματα της αναιρεσείουσας

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναίρεσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα ισχυρίζεται ότι το Πρωτοδικείο υπέπεσε σε πλάνη κατά την εφαρμογή και ερμηνεία του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94<sup>(1)</sup>, καθόσον συνέκρινε επιμέρους στοιχεία των δύο σημάτων, χωρίς να εξετάσει τη συνολική εντύπωση που προκαλούν τα σήματα αυτά στον καταναλωτή.

Κατά την αναιρεσείουσα, το Πρωτοδικείο παραμόρφωσε ορισμένα πραγματικά περιστατικά και αποδεικτικά στοιχεία, καθόσον αποφάνθηκε ότι το εικονιστικό τμήμα του σήματος του οποίου ζητήθηκε η καταχώριση περιλαμβάνει στυλιζαρισμένη αναπαράσταση ήλιου και όχι σύμβολο «αστεριού» και καθόσον παρέλειψε να λάβει υπόψη το γράμμα «S» κατά τη σύγκριση της συνολικής εντύπωσης που προκαλούν τα σήματα.

Η αναιρεσείουσα διατείνεται επίσης ότι η συλλογιστική του Πρωτοδικείου ενέχει αντίφαση καθόσον, με τη σκέψη 39 της απόφασης, το Πρωτοδικείο αποφάνθηκε ότι τα πρόσθετα στοιχεία διαφοροποιούν τα σήματα, πλην όμως παρέλειψε να λάβει υπόψη τα στοιχεία αυτά κατά τη σύγκριση των σημάτων από φωνητικής απόψεως.

Τέλος, η αναιρεσείουσα ισχυρίζεται ότι το Πρωτοδικείο υπέπεσε σε πλάνη, καθόσον κατά την εξέταση του κινδύνου συγχύσεως δεν έλαβε υπόψη την οικεία κατηγορία προϊόντων και υπηρεσιών και τις συνθήκες υπό τις οποίες αυτά διατίθενται στο εμπόριο.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα, ΕΕ L 11, σ. 1.

**Διάταξη του προέδρου του τετάρτου τμήματος του Δικαστηρίου της 20ής Νοεμβρίου 2007 [αίτηση του Finanzgericht Düsseldorf (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Metro International GmbH κατά Hauptzollamt Düsseldorf**

(Υπόθεση C-245/05)<sup>(1)</sup>

(2008/C 64/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του τετάρτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 205 της 20.8.2005.

**Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 21ης Νοεμβρίου 2007 [αίτηση του Raad van State (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie κατά I. Günes**

(Υπόθεση C-296/05)<sup>(1)</sup>

(2008/C 64/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 296 της 26.11.2005.