

ημερομηνία της κατά το άρθρο 66, [παράγραφος] 2, δεύτερο εδάφιο, τοιχοκολλησεως, και ο απολυόμενος εργαζόμενος ενημέρωσε τον εργοδότη, με συστημένη επιστολή, ότι αμφισβητεί την τήρηση της διαδικασίας ενημερώσεως και διαβουλεύσεων και ζητεί την επανένταξη του σε απασχόληση ή ζητεί να ενημερωθεί από ποια ημερομηνία η απόλυση κατέστη συλλογική,

ερωτάται αν το σύστημα αυτό συμβαδίζει με τα ατομικά θεμελιώδη δικαιώματα τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα των γενικών αρχών του δικαίου του οποίου ο κοινοτικός δικαστής διασφαλίζει την τήρηση, ειδικότερα δε με το άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών.

3) Ερωτάται αν το επιληφθέν διαφοράς μεταξύ δύο ιδιωτών εθνικό δικαστήριο, εν προκειμένω ενός εργαζομένου και του πρώην εργοδότη του, μπορεί να μην λάβει υπόψη διάταξη του εσωτερικού δικαίου αντικείμενη προς τις διατάξεις κοινοτικής οδηγίας, όπως εν προκειμένω το άρθρο 67 του νόμου της 13ης Φεβρουαρίου 1998 περί των διατάξεων υπέρ της απασχολήσεως, προκειμένου να τύχουν εφαρμογής άλλες διατάξεις του εσωτερικού δικαίου με τις οποίες μεταφέρεται καθ' υπόθεση ορθώς κοινοτική οδηγία, όπως εν προκειμένω οι διατάξεις της συλλογικής συμβάσεως εργασίας αριθ. 24 της 2ας Οκτωβρίου 1975, η οποία κατέστη υποχρεωτική με βασιλικό διάταγμα της 21ης Ιανουαρίου 1976 του οποίου η αποτελεσματική εφαρμογή κατέστη ανέφικτη με την αντικείμενη στις διατάξεις κοινοτικής οδηγίας διάταξη του εσωτερικού δικαίου, ήτοι εν προκειμένω του άρθρου 67 του νόμου της 13ης Φεβρουαρίου 1998.

4) 1. Ερωτάται αν το άρθρο 2 της οδηγίας 98/59/ΕΚ του Συμβουλίου της 20ής Ιουλίου 1998, ειδικότερα δε οι παράγραφοι 1, 2 και 3 αυτού, έχουν την έννοια ότι προσκρούει σ' αυτό εθνική διάταξη, εν προκειμένω το άρθρο 66, [παράγραφος] 1, του νόμου της 13ης Φεβρουαρίου 1998 περί των διατάξεων υπέρ της απασχολήσεως, καθόσον ορίζει ότι ο προτιθέμενος να τηρήσει τις υποχρεώσεις που υπέχει στο πλαίσιο ομαδικής απολύσεως εργοδότης οφείλει απλώς και μόνο να προσκομίσει την απόδειξη ότι τηρήσε τις ακόλουθες προϋποθέσεις, ήτοι ότι:

1ο υπέβαλε στο συμβούλιο της επιχείρησης ή, ελλείψει αυτού, στη συνδικαλιστική αντιπροσωπία ή, ελλείψει αυτής, στους εργαζομένους γραπτή έκθεση με την οποία γνωστοποιεί την πρόθεσή του να προβεί σε ομαδική απόλυση·

2ο οφείλει να είναι σε θέση να αποδείξει ότι, στα πλαίσια της προθέσεώς του να προβεί σε ομαδική απόλυση, συγκάλυψε το συμβούλιο της επιχείρησης ή, ελλείψει αυτού, συσκέφθηκε με τη συνδικαλιστική αντιπροσωπία ή, ελλείψει αυτής, με τους εργαζομένους·

3ο οφείλει να παράσχει στα εκπροσωπούμενα το προσωπικό μέλη εντός του συμβουλίου της επιχείρησης ή, ελλείψει αυτού, στα μέλη της συνδικαλιστικής αντιπροσωπίας ή, ελλείψει αυτής, στους εργαζομένους, τη δυνατότητα να υποβάλουν ερωτήσεις ως προς τη μελετώμενη ομαδική απόλυση και να αναπτύξουν την επιχειρηματολογία τους ή να προβούν σε αντιπροτάσεις επί του θέματος·

4ο οφείλει να εξετάσει τις ερωτήσεις, τα επιχειρήματα και τις αντιπροτάσεις, όπως προβλέπεται υπό 3, και να δώσει επ' αυτών απαντήσεις.

5) Ερωτάται αν η ίδια διάταξη μπορεί να εκληφθεί υπό την έννοια ότι προσκρούει σ' αυτήν εθνική διάταξη, εν προκειμένω το άρθρο 67, δεύτερο εδάφιο, του νόμου της 13ης Φεβρουαρίου 1998 περί των διατάξεων υπέρ της απασχολήσεως, καθόσον ορίζει ότι ο απολυόμενος εργαζόμενος μπορεί να αμφισβητήσει την τήρηση της διαδικασίας ενημερώσεως και διαβουλεύσεων μόνο για τον λόγο ότι ο εργοδότης δεν εκπλήρωσε τους κατά το άρθρο 66, [παράγραφος] 1, δεύτερο εδάφιο, όρους, στους οποίους γίνεται λόγος ανωτέρω υπό 1.

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 225, σ. 16.

**Αναίρεση που άσκησε στις 17 Ιανουαρίου 2008 η εταιρία MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorlabor, κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Πρωτοδικείο (πρώτο τμήμα) στις 8 Νοεμβρίου 2007 στην υπόθεση T-459/05, MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorlabor, κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)**

(Υπόθεση C-17/08 P)

(2008/C 79/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Διάδικοι

**Ανααιρεσίουσα:** MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorlabor (εκπρόσωπος: W. Göpfert, δικηγόρος)

**Αντίδικος κατ' αναίρεση:** Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

#### Αιτήματα της ανααιρεσίουσας

Η ανααιρεσίουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση, καθόσον απέρριψε τα αιτήματα που είχαν υποβληθεί με την προσφυγή ενώπιον του Πρωτοδικείου,
- να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 19ης Οκτωβρίου 2005, στην υπόθεση R 1059/2004-2 και
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Ως λόγος αναίρεσης προβάλλεται η εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα, στην οποία προέβη το Πρωτοδικείο με την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση.

Κατά την αναιρεσείουσα, η εσφαλμένη αυτή ερμηνεία οδήγησε σε λανθασμένο αποτέλεσμα — στην απόρριψη της αίτησης καταχώρισης του λεκτικού σήματος «manufacturing score card» ως κοινοτικού σήματος. Συγκεκριμένα, το Πρωτοδικείο πρόβη όχι μόνο σε εκτίμηση της οποίας το περιεχόμενο είναι εσφαλμένο, αλλά και σε κατάφωρα εσφαλμένη ερμηνεία των προϋποθέσεων που έχει θέσει το ΔΕΚ σχετικά με τον διακριτικό χαρακτήρα των σημάτων των οποίων ζητείται η καταχώριση και την ανάγκη να παραμένει διαθέσιμο το οικείο σημείο για τους ενδιαφερόμενους κύκλους συναλλασσομένων.

Κατά την αναιρεσείουσα, κακώς το Πρωτοδικείο κατάτμησε το λεκτικό σύνολο το οποίο αφορούσε η αίτηση στα συνθετικά του στοιχεία, με αποτέλεσμα να συναγάγει ότι το σήμα δεν έχει διακριτικό χαρακτήρα. Η κατάτμηση όμως αυτή δεν αντανακλά τον τρόπο με τον οποίο το «σύνθηδες» κοινό προσλαμβάνει και ερμηνεύει το εν λόγω σήμα ως σύνολο. Επιπλέον, κακώς το Πρωτοδικείο στήριξε το συμπέρασμά του ότι το σήμα δεν έχει διακριτικό χαρακτήρα και πρέπει να παραμείνει διαθέσιμο στην παρατήρηση ότι το επίμαχο λεκτικό σύνολο αποτελείται από συνθετικά στοιχεία τα οποία χρησιμοποιούνται στις συναλλαγές συνήθως για τη διευκρίνιση του σκοπού και της λειτουργίας των καλυπτόμενων υπηρεσιών. Οι ενδιαφερόμενοι συναλλασσόμενοι δεν θα μπορούσαν πάντως να αποδώσουν αμέσως συγκεκριμένη σημασία στην αίτηση καταχώρισης ως κοινοτικού σήματος του σήματος «manufacturing score card», το οποίο συντίθεται από τρεις αγγλικές λέξεις. Κατά συνέπεια, το σήμα έχει, τουλάχιστον στον απαιτούμενο βαθμό, τον διακριτικό χαρακτήρα που προβλέπει το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα και δεν περιγράφει απλώς χαρακτηριστικά προϊόντων ή υπηρεσιών κατά το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού αυτού.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunal d'instance de Bordeaux (Γαλλία) στις 21 Ιανουαρίου 2008 — Foselev Sud-Ouest SARL κατά Administration des douanes et des droits indirects**

(Υπόθεση C-18/08)

(2008/C 79/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Αιτούν δικαστήριο

Tribunal d'instance de Bordeaux (Γαλλία)

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Foselev Sud-Ouest SARL

Εναγομένη: Administration des douanes et des droits indirects

#### Προδικαστικό ερώτημα

Μπορούν, σύμφωνα με το άρθρο 6, παράγραφος 2, στοιχείο β', της οδηγίας 1999/62/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του

Συμβουλίου, της 17ης Ιουνίου 1999, περί επιβολής τελών στα βαρέα φορτηγά οχήματα που χρησιμοποιούν ορισμένα έργα υποδομής<sup>(1)</sup>, τα κράτη μέλη να εφαρμόζουν φοροαπαλλαγές για ορισμένες κατηγορίες οχημάτων. Στο πλαίσιο αυτό, η έγκριση την οποία έδωσε η Επιτροπή στη Γαλλία με την απόφαση της 20ής Ιουνίου 2005<sup>(2)</sup> να απαλλάξει ορισμένες κατηγορίες οχημάτων ευθέως εφαρμόζεται υπέρ των ιδιωτών ή, εφόσον πρόκειται για εγκριτική απόφαση απευθυνόμενη στη Γαλλία, απαιτείται η θέσπιση εθνικού μέτρου μεταφοράς;

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 187, σ. 42.

<sup>(2)</sup> Απόφαση της Επιτροπής, της 20ής Ιουνίου 2005, σχετικά με αίτηση της Γαλλίας για τη φοροαπαλλαγή οχημάτων σύμφωνα με το άρθρο 6 παράγραφος 2 στοιχείο β' της οδηγίας 1999/62/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου περί επιβολής τελών στα βαρέα φορτηγά οχήματα που χρησιμοποιούν ορισμένα έργα υποδομής (ΕΕ L 158, σ. 23).

**Αίτηση αναιρέσεως της Enercon GmbH κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Πρωτοδικείο (πέμπτο τμήμα) στις 15 Νοεμβρίου 2007 στην υπόθεση T-71/06, Enercon GmbH κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), που κατατέθηκε στις 22 Ιανουαρίου 2008**

(Υπόθεση C-20/08 P)

(2008/C 79/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Enercon GmbH (εκπρόσωποι: R. Böhm και U. Sander, δικηγόροι)

Ο έτερος κατ' αναίρεση διάδικος: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

#### Αιτήματα της αναιρεσείουσας

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πέμπτου τμήματος του Πρωτοδικείου, της 15ης Νοεμβρίου 2007 (υπόθεση T-71/06),
- να κρίνει δεκτά τα υποβληθέντα στο πλαίσιο της πρωτοβάθμιας δίκης αιτήματα,
- επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση στο Πρωτοδικείο,
- να καταδικάσει το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς στα ενώπιον του Πρωτοδικείου και του Δικαστηρίου δικαστικά έξοδα.