

να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ (ΕΕ L 158, σ. 77) — Αμοιβαία αναγνώριση των διπλωμάτων και ελευθερία εγκαταστάσεως — Υποχρέωση συνεκτίμησης όλων των διπλωμάτων, πιστοποιητικών και άλλων τίτλων καθώς και της πρόσφορης πείρας του ενδιαφερομένου — Κατάσταση του υπηκόου τρίτης χώρας, κατόχου διπλώματος ιατρικής από την τρίτη αυτή χώρα που έχει αναγνωριστεί από κράτος μέλος, ο οποίος επιθυμεί να λάβει άδεια άσκησης του επαγγέλματος του ιατρού σε άλλο κράτος μέλος, στο οποίο κατοικεί νομίμως με τον σύζυγό του, κοινοτικό υπήκοο.

### Διατακτικό της διατάξεως

Το Δικαστήριο διατάσσει:

Το άρθρο 23 της οδηγίας 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ, δεν απαγορεύει στο κράτος μέλος να μην παρέχει στον υπήκοο τρίτης χώρας, του οποίου ο σύζυγος είναι κοινοτικός υπήκοος που δεν έχει ασκήσει το δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας, τη δυνατότητα να επικαλείται τους κοινοτικούς κανόνες για την αμοιβαία αναγνώριση των διπλωμάτων και την ελευθερία εγκατάστασης ούτε υποχρεώνει τις αρμόδιες αρχές του κράτους μέλους στις οποίες υποβάλλεται η αίτηση χορήγησης άδειας για την άσκηση νομικά κατοχυρωμένου επαγγέλματος να λαμβάνουν υπόψη όλα τα διπλώματα και πιστοποιητικά και όλους τους άλλους τίτλους, ακόμη και αν έχουν αποκτηθεί εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά έχουν τουλάχιστον αναγνωριστεί σε άλλο κράτος μέλος, καθώς και την πρόσφορη πείρα του ενδιαφερομένου, προβαίνοντας σε συγκριτική εξέταση μεταξύ, αφενός, των γνώσεων και ικανοτήτων που πιστοποιούνται με αυτούς τους τίτλους και αυτή την πείρα και, αφετέρου, των γνώσεων και των προσόντων που απαιτούνται κατά την εθνική νομοθεσία.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 155 της 7.7.2007.

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Har Vaessen Douane Service BV και Staatssecretaris van Financiën

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει το άρθρο 27 του κανονισμού (ΕΟΚ) 918/83 (<sup>1</sup>) της 28ης Μαρτίου 1983, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΟΚ) 3357/91 (<sup>2</sup>) της 7ης Νοεμβρίου 1991, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επίκληση της κατά το άρθρο αυτό τελωνειακής ατέλειας δύναται να γίνει για αποστολές αγαθών που να μην χωριστά έχουν αμελητέα αξία, πλην όμως παρουσιάζονται ως ομαδική αποστολή όπου η συνολική πραγματική αξία των κατ' αυτόν τον τρόπο αποστελλομένων αγαθών είναι υψηλότερη του ορίου του άρθρου 27;
- 2) Πρέπει για την εφαρμογή του άρθρου 27 του πιο πάνω κανονισμού να γίνει δεκτό ότι η έννοια «απ' ευθείας αποστολή από τρίτη χώρα σε παραλήπτη στην Κοινότητα» καλύπτει και την περίπτωση που να μην πριν από την έναρξη της αποστολής προς τον παραλήπτη αυτόν το αγαθό βρίσκεται σε τρίτη χώρα, πλην όμως ο αντισυμβαλλόμενος του παραλήπτη είναι εγκατεστημένος στην Κοινότητα;

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΟΚ) 918/83 του Συμβουλίου, της 28ης Μαρτίου 1983, για τη θέσπιση του κοινοτικού καθεστώτος τελωνειακών ατελειών (ΕΕ L 105, σ. 1).

(<sup>2</sup>) ΕΕ L 318, σ. 3.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το College van Beroep voor het bedrijfsleven (Κάτω Χώρες) στις 9 Ιανουαρίου 2008 — 1. T-Mobile Netherlands, 2. KPN Mobile N.V., 3. Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, 4. Orange Nederland N.V.: παρεμβαίνουσα: Vodafone Libertel B.V.

(Υπόθεση C-8/08)

(2008/C 92/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden στις 9 Ιανουαρίου 2008 — Har Vaessen Douane Service BV κατά Staatssecretaris van Financiën

(Υπόθεση C-7/08)

(2008/C 92/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Αιτούν δικαστήριο

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εφεσείουσες:

1. T-Mobile Netherlands

2. KPN Mobile N.V.

3. Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit  
4. Orange Nederland N.V.

Παρεμβαίνουσα: Vodafone Libertel B.V.

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Ποια κριτήρια πρέπει να χρησιμοποιούνται κατά την εφαρμογή του άρθρου 81, παράγραφος 1, ΕΚ στο πλαίσιο της εκτιμώσεως αν μια εναρμονισμένη πρακτική αποσκοπεί στην παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού εντός της κοινής αγοράς;
- 2) Έχει το άρθρο 81 ΕΚ την έννοια ότι, κατά την εφαρμογή αυτής της διατάξεως από το εθνικό δικαστήριο, η απόδειξη της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ εναρμονισμένης πρακτικής και συμπεριφοράς στην αγορά πρέπει να προσκομίζεται και να εκτιμάται σύμφωνα με τους κανόνες του εθνικού δικαίου, υπό την προϋπόθεση, αφενός, ότι οι κανόνες αυτοί δεν είναι λιγότερο ευνοϊκοί από εκείνους που αφορούν παρόμοια ένδικα βοηθήματα της εσωτερικής έννομης τάξεως και, αφετέρου, ότι δεν καθιστούν πρακτικώς αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την άσκηση των δικαιωμάτων που χορηγεί η κοινοτική έννομη τάξη;
- 3) Ισχύει πάντοτε, κατά την εφαρμογή της έννοιας της εναρμονισμένης πρακτικής κατά το άρθρο 81 ΕΚ, το τεκμήριο της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ εναρμονίσεως και συμπεριφοράς στην αγορά, όταν επίσης η εναρμόνιση πραγματοποιήθηκε άπαξ, η δε επιχείρηση που συμμετέχει στην εναρμόνιση εξακολουθεί να είναι ενεργός στην αγορά ή ισχύει μόνο στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η εναρμόνιση γίνεται σε τακτά διαστήματα και επί μακρό χρονικό διάστημα;

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 14 Ιανουαρίου 2008 — Αγροτική υπόθεση με διαδίκους τους: Erich Stamm, Anneliese Hauser και Regierungspräsidium Freiburg**

(Υπόθεση C-13/08)

(2008/C 92/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Erich Stamm, Anneliese Hauser και Regierungspräsidium Freiburg

### Προδικαστικό ερώτημα

Σύμφωνα με το άρθρο 15, παράγραφος 1, του παραρτήματος I της Συμφωνίας για την ελεύθερη κυκλοφορία των προσώπων μεταξύ της Ευρωπαϊκής Κοινότητας και των κρατών μελών της, αφενός, και της Ελβετικής Συνομοσπονδίας <sup>(1)</sup>, αφετέρου, πρέπει, όσον αφορά την πρόσβαση σε μη μισθωτή δραστηριότητα και την άσκησή της, μόνον οι ελεύθεροι επαγγελματίες υπό την έννοια του άρθρου 12, παράγραφος 1, του παραρτήματος I της Συμφωνίας να τυγχάνουν στη χώρα υποδοχής, μεταχειρίσεως η οποία δεν είναι λιγότερο ευνοϊκή από αυτή της οποίας τυγχάνουν οι ημεδαποί, ή ισχύει αυτό και για τους παραμεθόριους ελεύθερους επαγγελματίες υπό την έννοια του άρθρου 13, παράγραφος 1, του παραρτήματος I της Συμφωνίας;

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 114, σ. 6.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Juzgado De Primera Instancia E Instrucción αριθ. 5 του San Javier (Ισπανία) στις 14 Ιανουαρίου 2008 — Roda Golf & Beach Resort, S.L.**

(Υπόθεση C-14/08)

(2008/C 92/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

### Αιτούν δικαστήριο

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción αριθ. 5 του San Javier

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανακόπτουσα: Roda Golf & Beach Resort S.L.

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Ερωτάται αν η κοινοποίηση αυστηρώς εξωδίκων πράξεων εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του κανονισμού 1348/2000 <sup>(1)</sup> του Συμβουλίου οσάκις λαμβάνει χώρα μεταξύ ιδιωτών διά της προσφυγής τους στα μέσα διοικητικής υποστήριξης και προσωπικού των δικαιοδοτικών οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στην ευρωπαϊκή κανονιστική ρύθμιση, χωρίς να κινηθούν οποιαδήποτε ένδικη διαδικασία.
- 2) Ερωτάται αν το πεδίο εφαρμογής του κανονισμού 1348/2000 καλύπτει αποκλειστικά τη δικαστική συνεργασία μεταξύ κρατών μελών στο πλαίσιο εκκρεμούς ένδικης διαδικασίας (άρθρα 61, στοιχείο γ', 67, παράγραφος 1, και 65 ΕΚ και έκτη αιτιολογική σκέψη του κανονισμού 1348/2000).

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1348/2000 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 2000, περί επιδόσεως και κοινοποιήσεως στα κράτη μέλη δικαστικών και εξωδίκων πράξεων σε αστικές ή εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ L 160, σ. 37).