

- γ) Αν η απόφαση-πλαίσιο πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, σε ορισμένες περιπτώσεις, παρέχει τη δυνατότητα αρνήσεως εκτέλεσεως ενός εντάλματος συλλήψεως εκδοθέντος με σκοπό την εκτέλεση καταδικαστικής αποφάσεως λόγω περιστάσεων οι οποίες συνδέονται με το περιεχόμενο ή τις αιτιολογίες της αποφάσεως που εκδόθηκε εντός του κράτους μέλους το οποίο εξέδωσε το ένταλμα ή ακόμη με τη νομιμότητα της διαδικασίας που κατέληξε στην απόφαση αυτή, είναι δυνατή η ως άνω άρνηση ανεξάρτητα από τις προϋποθέσεις που απαριθμούνται στα σημεία α' και β' ανωτέρω;
- 5) Τι σημασία πρέπει ή μπορεί να έχει, όσον αφορά την εκτέλεση του εντάλματος συλλήψεως, το γεγονός ότι το κρατούμενο άτομο, που είναι υπήκοος τρίτου κράτους, αντιτίθεται στην παράδοσή του ισχυριζόμενο ότι εντός του κράτους που εξέδωσε το ένταλμα συλλήψεως επαπειλείται η απέλασή του προς τρίτο κράτος;
- α) Τι σημασία έχει ένας τέτοιος λόγος αρνήσεως παραδόσεως λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων της αποφάσεως-πλαισίου καθώς και των υποχρεώσεων που υπέχει το κράτος μέλος το οποίο εξέδωσε το ένταλμα συλλήψεως έναντι των υπηκόων τρίτων χωρών, δυνάμει του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, μεταξύ άλλων βάσει των οδηγιών 2004/83/ΕΚ <sup>(3)</sup> και 2005/85/ΕΚ του Συμβουλίου;
- β) Στο πλαίσιο αυτό, ασκεί επιρροή συναφώς το άρθρο 28, παράγραφος 4, της αποφάσεως-πλαισίου, κατά το οποίο άτομο που έχει παραδοθεί βάσει ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως δεν εκδίδεται σε τρίτο κράτος χωρίς τη συγκατάθεση της αρμόδιας αρχής του κράτους μέλους που το παρέδωσε; Καλύπτει η εν λόγω απαγόρευση, επιπλέον της παραδόσεως κατόπιν τελέσεως ποινικού αδικήματος, και τα μέτρα απομακρύνσεως από τη χώρα, όπως η απέλαση, και υπό ποιες προϋποθέσεις;
- 6) Έχει το εθνικό δικαστήριο την υποχρέωση, την οποία διαπίστωσε το Δικαστήριο στις σκέψεις 34 και 42 έως 44 της αποφάσεώς του της 16ης Ιουνίου 2005 στην υπόθεση C-105/03, *Puripo*, να ερμηνεύσει το εθνικό δίκαιο σύμφωνα με την απόφαση-πλαίσιο, ανεξάρτητα από το αν η ερμηνεία αυτή αποβαίνει υπέρ ή σε βάρος του ενδιαφερομένου, σε περίπτωση που δεν συντρέχουν οι περιστάσεις περί των οποίων γίνεται λόγος στις σκέψεις 44 και 45 της εν λόγω αποφάσεως;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2005/85/ΕΚ του Συμβουλίου, της 1ης Δεκεμβρίου 2005, σχετικά με τις ελάχιστες προδιαγραφές για τις διαδικασίες με τις οποίες τα κράτη μέλη χορηγούν και ανακαλούν το καθεστώς του πρόσφυγα (ΕΕ L 326, σ. 13).

<sup>(2)</sup> Απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών (ΕΕ L 190, σ. 1).

<sup>(3)</sup> Οδηγία 2004/83/ΕΚ του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για (τη) θέσπιση ελάχιστων απαιτήσεων για την αναγνώριση και το καθεστώς των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως προσφύγων ή ως προσώπων που χρήζουν διεθνούς προστασίας για άλλους λόγους (ΕΕ L 304, σ. 12).

**Διάταξη του προέδρου του τρίτου τμήματος του Δικαστηρίου της 15ης Ιανουαρίου 2010 [αίτηση του Bundesgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Sylvania Bienek κατά Condor Flugdienst GmbH**

(Υπόθεση C-525/08) <sup>(1)</sup>

(2010/C 100/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του τρίτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 55 της 7.3.2009.

**Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 15ης Ιανουαρίου 2010 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας**

(Υπόθεση C-313/09) <sup>(1)</sup>

(2010/C 100/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 256 της 24.10.2009.

**Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 18ης Ιανουαρίου 2010 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Εσθονίας**

(Υπόθεση C-328/09) <sup>(1)</sup>

(2010/C 100/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η εσθονική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 297 της 5.12.2009.