

- 2) Το άρθρο 9 της οδηγίας 98/44 προβλέπει σε εξαντλητική εναρμόνιση της παρεχόμενης από αυτό προστασίας, οπότε εμποδίζει να προβλέψει μια εθνική νομοθεσία απόλυτη προστασία αυτού καθ' εαυτό του κατοχυρωμένου με δίπλωμα ευρεσιτεχνίας προϊόντος, ανεξαρτήτως του αν επιτελεί τη λειτουργία του στο υλικό που το περιέχει.
- 3) Το άρθρο 9 της οδηγίας 98/44 αποκλείει τη δυνατότητα ο κάτοχος διπλώματος ευρεσιτεχνίας που χορηγήθηκε πριν από την έκδοση της οδηγίας αυτής να επικαλεστεί την απόλυτη προστασία του κατοχυρωμένου με δίπλωμα ευρεσιτεχνίας προϊόντος που προέβλεπε υπέρ αυτού η τότε εφαρμοστέα εθνική νομοθεσία.
- 4) Τα άρθρα 27 και 30 της Συμφωνίας για τα Δικαιώματα Διανοητικής Ιδιοκτησίας στον Τομέα του Εμπορίου, η οποία αποτελεί το παράρτημα 1 Γ της Συμφωνίας για την ίδρυση του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου (ΠΟΕ) που υπογράφηκε στο Μαρακές στις 15 Απριλίου 1994 και εγκρίθηκε με την απόφαση 94/800/ΕΚ του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 1994, σχετικά με την εξ ονόματος της Ευρωπαϊκής Κοινότητας σύναψη των συμφωνιών που απέρρευσαν από τις πολυμερείς διαπραγματεύσεις του Γύρου της Ουρουγουάης (1986-1994), δεν έχουν συνέπειες για την ερμηνεία που δόθηκε στο άρθρο 9 της οδηγίας 98/44.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 313 της 6.12.2008

**Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 1ης Ιουλίου 2010 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας**

(Υπόθεση C-442/08) (<sup>1</sup>)

(Παράβαση κράτους μέλους — Συμφωνία Συνδέσεως ΕΟΚ-Ουγγαρίας — Έλεγχος εκ των υστέρων — Μη τήρηση των κανόνων περί καταγωγής — Απόφαση των αρχών του κράτους εξαγωγής — Ένδικη προσφυγή — Καθήκον ελέγχου της Επιτροπής — Δασμοί — Είσπραξη εκ των υστέρων — Ίδιοι πόροι — Απόδοση — Τόκοι υπερημερίας)

(2010/C 234/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Caeiros και B. Conte)

Καθής: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας (εκπρόσωποι: M. Lumma και B. Klein)

**Αντικείμενο**

Παράβαση κράτους μέλους — Παράβαση των άρθρων 2, 6, 9, 10 και 11 του κανονισμού (ΕΟΚ, Ευρατόμ) 1552/89 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 1989, για την εφαρμογή της απόφασης 88/376/ΕΟΚ, Ευρατόμ, για το σύστημα των ιδίων πόρων των Κοινοτήτων (ΕΕ L 155, σ. 1) και των αντίστοιχων διατάξεων του

κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 1150/2000 του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2000, για την εφαρμογή της απόφασης 94/728/ΕΚ, Ευρατόμ για το σύστημα των ιδίων πόρων των Κοινοτήτων (ΕΕ L 130, σ. 1) — Εκπρόθεση πληρωμή των ιδίων πόρων των Κοινοτήτων σε περίπτωση εισπράξεως εκ των υστέρων των δασμών εισαγωγής και μη εξόφληση των τόκων υπερημερίας — Υποχρέωση του κράτους μέλους εισαγωγής να προβεί αμελλητί στη εισπραξη των δασμών εισαγωγής που αφορούν τα εμπορεύματα των οποίων το πιστοποιητικό καταγωγής κηρύχθηκε άκυρο από τις αρχές του κράτους εξαγωγής — Υποχρέωση του κράτους μέλους εισαγωγής να καταβάλει τους οφειλόμενους τόκους υπερημερίας σε περίπτωση εκπρόθεσμης καταγραφής των ιδίων πόρων που έχουν σχέση με τις τελωνειακές αξιώσεις που παραγράφηκαν λόγω της αδράνειας των εν λόγω αρχών κατά τη διάρκεια των δικαστικών διαδικασιών που κινήθηκαν εντός του κράτους εξαγωγής με σκοπό να ακυρωθούν οι αποφάσεις με τις οποίες κηρύχθηκαν άκυρα τα πιστοποιητικά καταγωγής

**Διατακτικό**

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας, αφήνοντας να παραγραφούν τελωνειακές οφειλές παρά το ότι έλαβε ανακοίνωση αμοιβαίας συνδρομής, καταβάλλοντας εκπροθέσμως τους οφειλόμενους συναφώς ιδίους πόρους και αρνούμενη να καταβάλει τους αναλογούντες τόκους υπερημερίας, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 2, 6 και 9 έως 11 του κανονισμού (ΕΟΚ, Ευρατόμ) 1552/89 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 1989, για την εφαρμογή της απόφασης 88/376/ΕΟΚ, Ευρατόμ για το σύστημα των ιδίων πόρων των Κοινοτήτων, καθώς και τα ίδια άρθρα του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 1150/2000 του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2000, για την εφαρμογή της απόφασης 94/728/ΕΚ, Ευρατόμ για το σύστημα των ιδίων πόρων των Κοινοτήτων.
- 2) Καταδικάζει την Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 6 της 10.1.2009.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 8ης Ιουλίου 2010 [αιτήσεις του Svea hovrätt (Σουηδία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ποινικές δίκες Otto Sjöberg (C-447/08), Anders Gerdin (C-448/08)

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-447/08 και C-448/08) (<sup>1</sup>)

(Ελεύθερη παροχή υπηρεσιών — Τυχερά παίγνια — Εκμετάλλευση τυχερών παιγνίων μέσω Διαδικτύου — Προώθηση παιγνίων διοργανούμενων σε άλλα κράτη μέλη — Δραστηριότητες επιφυλασσόμενες σε δημόσιους οργανισμούς ή φορείς μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα — Ποινικές κυρώσεις)

(2010/C 234/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Svea hovrätt

**Ποινικές διαδικασίες ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά**

Otto Sjöberg (C-447/08), Anders Gerdin (C-448/08)

**Αντικείμενο**

Αιτήσεις για την έκδοση προδικαστικής απόφασης — Svea Hovrätt — Ερμηνεία των άρθρων 12, 43, 49 και 54 ΕΚ — Εθνική νομοθεσία απαγορεύουσα, διά της επιβολής ποινικών κυρώσεων, την προώθηση της συμμετοχής σε λαχειοφόρο αγορά μόνο στην περίπτωση κατά την οποία αυτή έχει διοργανωθεί εντός άλλου κράτους μέλους

**Διατακτικό**

- 1) Το άρθρο 49 ΕΚ έχει την έννοια ότι δεν απαγορεύει εθνική ρύθμιση κράτους μέλους, όπως την επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία δεν επιτρέπει τη διαφήμιση με αποδέκτες κατοίκους του κράτους αυτού τυχερών παιγνίων που διοργανώνονται σε άλλα κράτη μέλη από ιδιωτικούς φορείς προς προσπορισμό κέρδους.
- 2) Το άρθρο 49 ΕΚ έχει την έννοια ότι απαγορεύει ρύθμιση κράτους μέλους η οποία υπάγει τα τυχερά παίγνια σε καθεστώς αποκλειστικών δικαιωμάτων και κατά την οποία η προώθηση των παιγνίων αυτών που διοργανώνονται σε άλλο κράτος μέλος τιμωρείται με αυστηρότερες κυρώσεις σε σχέση με αυτές που επιβάλλονται για την προώθηση τέτοιων παιγνίων που τυγχάνουν εκμεταλλεύσεως εντός της εθνικής επικράτειας άνευ αδείας. Εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να εξακριβώσει αν τούτο συμβαίνει στην περίπτωση της επίμαχης στην κύρια δίκη εθνικής νομοθεσίας.

(<sup>1</sup>) EE C 327 της 20.12.2008

**Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 1ης Ιουλίου 2010 [αίτηση του Helsingin käräjäoikeus (Φινλανδία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Sanna Maria Parviainen κατά Finnair Oyj**

(Υπόθεση C-471/08) (<sup>1</sup>)

**(Κοινωνική πολιτική — Οδηγία 92/85/ΕΟΚ — Προστασία της υγείας και της ασφάλειας κατά την εργασία των εγκύων, λεχώνων και γαλουχουσών εργαζομένων — Άρθρα 5, παράγραφος 2, και 11, σημείο 1 — Εργαζόμενη η οποία μετατίθεται σε άλλη θέση εργασίας κατά τη διάρκεια της εγκυμοσύνης της — Υποχρεωτική μετάθεση λόγω κινδύνου για την υγεία ή την ασφάλεια της εργαζομένης και του τέκνου της — Χαμηλότερη αμοιβή από τον μέσο όρο της αμοιβής που ελάμβανε προ της μεταθέσεως — Προηγούμενη αμοιβή αποτελούμενη από έναν βασικό μισθό και διάφορα επιδόματα — Υπολογισμός του μισθού τον οποίο δικαιούται έγκυος εργαζόμενη κατά τη διάρκεια της προσωρινής μεταθέσεώς της)**

(2010/C 234/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Helsingin käräjäoikeus

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Sanna Maria Parviainen

κατά

Finnair Oyj

**Αντικείμενο**

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής απόφασης — Helsingin käräjäoikeus — Ερμηνεία του άρθρου 11, παράγραφος 1, της οδηγίας 92/85/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 19ης Οκτωβρίου 1992, σχετικά με την εφαρμογή μέτρων που αποβλέπουν στη βελτίωση της υγείας και της ασφάλειας κατά την εργασία των εγκύων, λεχώνων και γαλουχουσών εργαζομένων (EE L 348, σ. 1) — Αεροσυνοδός, η οποία άσκησε καθήκοντα προϊσταμένης πληρώματος αεροσκάφους και μετατέθηκε, λόγω της εγκυμοσύνης της, σε χαμηλότερα αμειβόμενη θέση σε υπηρεσία εδάφους — Διατήρηση αντιστοιχίας αμοιβής με την αμοιβή που ελάμβανε προτού μετατεθεί

**Διατακτικό**

Το άρθρο 11, σημείο 1, της οδηγίας 92/85/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 19ης Οκτωβρίου 1992, σχετικά με την εφαρμογή μέτρων που αποβλέπουν στη βελτίωση της υγείας και της ασφάλειας κατά την εργασία των εγκύων, λεχώνων και γαλουχουσών εργαζομένων (δέκατη ειδική οδηγία κατά την έννοια του άρθρου 16, παράγραφος 1, της οδηγίας 89/391/ΕΟΚ), έχει την έννοια ότι έγκυος εργαζόμενη η οποία, κατά το άρθρο 5, παράγραφος 2, μετατέθηκε προσωρινώς, λόγω της εγκυμοσύνης της, σε θέση στην οποία εκτελεί άλλα καθήκοντα από τα προηγούμενα καθήκοντά της δεν δικαιούται της αμοιβής που ελάμβανε κατά μέσο όρο πριν από τη μετάθεση αυτή. Πέραν της διατήρησεως του βασικού μισθού της, η εν λόγω εργαζόμενη δικαιούται, δυνάμει του άρθρου 11, σημείο 1, των στοιχείων της αμοιβής ή των επιδομάτων που συνδέονται με την ιδιότητά της ως προϊσταμένης, την αρχαιότητα της και τα επαγγελματικά της προσόντα. Μολονότι το άρθρο 11, σημείο 1, της οδηγίας 92/85 δεν απαγορεύει τη χρήση μεθόδου υπολογισμού της αμοιβής που πρέπει να καταβληθεί στην εν λόγω εργαζόμενη, με βάση τη μέση αξία των επιδομάτων που έχουν σχέση με τις συνθήκες εργασίας όλου του ιπτάμενου προσωπικού της ίδιας μισθολογικής κλίμακας κατά τη διάρκεια μιας δεδομένης περιόδου αναφοράς, ο μη συνυπολογισμός των εν λόγω στοιχείων της αμοιβής ή των εν λόγω επιδομάτων πρέπει να θεωρηθεί ότι αντικείται στο άρθρο 11, σημείο 1, της οδηγίας αυτής.

(<sup>1</sup>) EE C 19 της 24.1.2009.