

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Dieter Janeczek

κατά

Freistaat Bayern

Αντικείμενο

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — Bundesverwaltungsgericht — Ερμηνεία του άρθρου 7, παράγραφος 3, της οδηγίας 96/62/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Σεπτεμβρίου 1996, για την εκτίμηση και τη διαχείριση της ποιότητας του αέρα του περιβάλλοντος (ΕΕ L 296, σ. 55) — Δικαίωμα τρίτου, του οποίου η υγεία πλήττεται, να ζητήσει την εκπόνηση σχεδίου δράσεως όπως προβλέπει η οδηγία, και, κατά το εθνικό δίκαιο, να ζητήσει από τη δικαιοσύνη να λάβει μέτρα προκειμένου να τηρηθούν οι οριακές τιμές που ισχύουν για τα σωματίδια σκόνης

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 7, παράγραφος 3, της οδηγίας 96/62/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Σεπτεμβρίου 1996, για την εκτίμηση και τη διαχείριση της ποιότητας του αέρα του περιβάλλοντος, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 1882/2003 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Σεπτεμβρίου 2003, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, σε περίπτωση που υπάρχει κίνδυνος υπερβάσεως των οριακών τιμών ή των ορίων συναγεμμού, οι άμεσα θιγόμενοι ιδιώτες πρέπει να μπορούν να πετύχουν από τις αρμόδιες αρχές την εκπόνηση σχεδίου δράσεως, ακόμη και αν, βάσει του εθνικού δικαίου, διαθέτουν άλλα μέσα για να πετύχουν από τις αρχές αυτές τη λήψη μέτρων για την καταπολέμηση της ατμοσφαιρικής ρυπάνσεως,
- 2) Τα κράτη μέλη έχουν, υπό τον έλεγχο του εθνικού δικαστή, μόνον την υποχρέωση να λάβουν, στο πλαίσιο ενός σχεδίου δράσεως και βραχυπρόθεσμα, τα μέτρα που μπορούν να μειώσουν στο ελάχιστο τον κίνδυνο υπερβάσεως των οριακών τιμών ή των ορίων συναγεμμού και να επαναφέρουν σταδιακά την κατάσταση σε ένα επίπεδο κάτω από τις τιμές ή τα όρια αυτά, λαμβανομένων υπόψη των πραγματικών περιστάσεων και του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων

(¹) ΕΕ C 183 της 4.8.2007.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 25ης Ιουλίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Σλοβακικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-493/07) (¹)

(Παράβαση κράτους μέλους — Οδηγία 2002/22/ΕΚ — Άρθρο 26, παράγραφος 3 — Ηλεκτρονικές επικοινωνίες — Δίκτυα και υπηρεσίες — Ενιαίος ευρωπαϊκός αριθμός επείγουσας ανάγκης — Παράλειψη μεταφοράς εντός της ταχθείσας προθεσμίας)

(2008/C 236/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: G. Braun και J. Javorský)

Καθής: Δημοκρατία της Σλοβακίας (εκπρόσωπος: J. Čorba)

Αντικείμενο

Παράβαση κράτους μέλους — Παράλειψη λήψεως, εντός της ταχθείσας προθεσμίας, των μέτρων που απαιτούνται προς συμμόρφωση προς το άρθρο 26, παράγραφος 3, της οδηγίας 2002/22/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, για την καθολική υπηρεσία και τα δικαιώματα των χρηστών όσον αφορά δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία καθολικής υπηρεσίας) (ΕΕ L 108, σ. 51)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Σλοβακική Δημοκρατία, παραλείπουσα να μεριμνήσει ώστε οι εκμεταλλεζόμενες δημόσια τηλεφωνικά δίκτυα επιχειρήσεις να θέτουν, εφόσον αυτό είναι τεχνικώς εφικτό, στη διάθεση των αρχών που επεμβαίνουν σε περίπτωση ανάγκης, όταν πρόκειται για κλήσεις προς τον ενιαίο ευρωπαϊκό αριθμό επείγουσας ανάγκης 112, τα στοιχεία τα σχετικά με τον τόπο από τον οποίο πραγματοποιήθηκε η κλήση, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 26, παράγραφος 3, της οδηγίας 2002/22/ΕΚ, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, για την καθολική υπηρεσία και τα δικαιώματα των χρηστών όσον αφορά δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία καθολικής υπηρεσίας).
- 2) Καταδικάζει τη Σλοβακική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 315 της 22.12.2007.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 25ης Ιουλίου 2008 (Αίτηση του High Court of Ireland — Ιρλανδία για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως) — Blaise Baheten Metock, Hanette Eugenie Ngo Ikeng, Christian Joel Baheten, Samuel Zion Ikeng Baheten, Hencheal Ikogho, Donna Ikogho, Roland Chinedu, Marlene Babucke Chinedu, Henry Igboanusi, Roksana Batkwoska κατά Minister of Justice, Equality and Law Reform

(Υπόθεση C-127/08) (¹)

(Οδηγία 2004/38/ΕΚ — Δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στο έδαφος κράτους μέλους — Μέλη οικογένειας που είναι υπήκοοι τρίτων χωρών — Υπήκοοι τρίτων χωρών που εισήλθαν στο κράτος μέλος υποδοχής προτού καταστούν σύζυγοι πολίτη της Ένωσης)

(2008/C 236/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

High Court of Ireland

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Blaise Baheten Metock, Hanette Eugenie Ngo Ikeng, Christian Joel Baheten, Samuel Zion Ikeng Baheten, Hencheal Ikogho, Donna Ikogho, Donna Ikogho, Roland Chinedu, Marlene Babucke Chinedu, Henry Igboanusi, Roksana Batkwoska

κατά

Minister of Justice, Equality and Law Reform

Αντικείμενο

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — High Court, Ιρλανδία — Ερμηνεία του άρθρου 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ (ΕΕ L 158, σ. 77) — Σύζυγος που είναι υπήκοος τρίτου κράτους — Εθνική κανονιστική ρύθμιση του κράτους μέλους υποδοχής, δυνάμει της οποίας το δικαίωμα διαμονής των μελών της οικογένειας προϋποθέτει νόμιμη διανομή σε άλλο κράτος μέλος

Διατακτικό

- 1) Η οδηγία 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ, απαγορεύει κανονιστική ρύθμιση κράτους μέλους δυνάμει της οποίας, για να μπορεί υπήκοος τρίτης χώρας, σύζυγος πολίτη της Ένωσης διαμένοντας στο κράτος μέλος αυτό, του οποίου δεν είναι υπήκοος, να επικαλεστεί τις διατάξεις της οδηγίας αυτής, πρέπει, πριν την έλευσή του στο κράτος μέλος υποδοχής, να διέμενε νομίμως σε άλλο κράτος μέλος.
- 2) Το άρθρο 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 2004/38 πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ο υπήκοος τρίτης χώρας που είναι σύζυγος πολίτη της Ένωσης, διαμένοντας σε κράτος μέλος του οποίου δεν είναι υπήκοος, και τον συνοδεύει ή μεταβαίνει στο κράτος μέλος υποδοχής με σκοπό την οικογενειακή επανένωση μπορεί να επικαλεστεί τις διατάξεις της εν λόγω οδηγίας, ανεξαρτήτως του τόπου και της ημερομηνίας συνάψεως του γάμου τους, καθώς και του τρόπου με τον οποίον ο υπήκοος αυτός της τρίτης χώρας εισήλθε στο κράτος μέλος υποδοχής.

(¹) ΕΕ C 116 της 9.5.2008.

Διάταξη του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 12ης Ιουνίου 2008 (Αίτηση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κέρκυρας για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως) — Σπυρίδων Βασιλάκης, Θεόδωρος Γκισδάκης, Πέτρος Γραμμένος, Νικόλαος Γραμμένος, Θεοδόσιος Γραμμένος, Μαρία Καραβασιλή, Ελευθέριος Κοντομάρης, Σπυρίδων Κομνηνός, Θεόφιλος Μεσημέρης, Σπυρίδων Μοναστηριώτης, Σπυρίδων Μουμούρης, Νεκταρία Μέξα, Νικόλαος Παππάς, Χρήστος Βλάχος, Αλέξανδρος Γρασσέλης, Σταμάτιος Κουρτελέσης, Κωνσταντίνος Πουλημένος, Σάββας Σιδερόπουλος, Αλέξανδρος Δελλής, Μιχαήλ Ζέρβας, Ιγνάτιος Κοσκιέρης, Δημήτριος Ντάικος και Χρήστος Ντράνος κατά Δήμου Κερκυραίων

(Υπόθεση C-364/07) (¹)

(Άρθρο 104, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του Κανονισμού Διαδικασίας — Κοινωνική πολιτική — Οδηγία 1999/70/ΕΚ — Συμφωνία-πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου — Διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου στον δημόσιο τομέα — Έννοιες των «διαδοχικών συμβάσεων» και των «αντικειμενικών λόγων» που δικαιολογούν την ανανέωση των συμβάσεων αυτών — Μέτρα για την αποτροπή καταχρήσεων — Κυρώσεις — Αντιμετώπιση, σε εθνικό επίπεδο, των διαφορών και καταγγελιών — Περιεχόμενο της υποχρεώσεως σύμφωνης ερμηνείας)

(2008/C 236/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Αιτούν δικαστήριο

Μονομελές Πρωτοδικείο Κέρκυρας

Διάδικοι

Σπυρίδων Βασιλάκης, Θεόδωρος Γκισδάκης, Πέτρος Γραμμένος, Νικόλαος Γραμμένος, Θεοδόσιος Γραμμένος, Μαρία Καραβασιλή, Ελευθέριος Κοντομάρης, Σπυρίδων Κομνηνός, Θεόφιλος Μεσημέρης, Σπυρίδων Μοναστηριώτης, Σπυρίδων Μουμούρης, Νεκταρία Μέξα, Νικόλαος Παππάς, Χρήστος Βλάχος, Αλέξανδρος Γρασσέλης, Σταμάτιος Κουρτελέσης, Κωνσταντίνος Πουλημένος, Σάββας Σιδερόπουλος, Αλέξανδρος Δελλής, Μιχαήλ Ζέρβας, Ιγνάτιος Κοσκιέρης, Δημήτριος Ντάικος και Χρήστος Ντράνος

κατά

Δήμου Κερκυραίων

Αντικείμενο

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως — Μονομελές Πρωτοδικείο Κέρκυρας — Ερμηνεία των σημείων 1 και 2 της ρήτρας 5 του παραρτήματος της οδηγίας 1999/70/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Ιουνίου 1999, σχετικά με τη συμφωνία πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP (ΕΕ L 175, σ. 43) — Συμβάσεις εργασίας που έχουν συναφθεί με δημόσιες αρχές — Έννοια των αντικειμενικών λόγων που δικαιολογούν τη χωρίς περιορισμούς ανανέωση των διαδοχικών συμβάσεων ορισμένου χρόνου — Έννοια των διαδοχικών συμβάσεων