

- 2) Η Δημοκρατία της Φινλανδίας, λαμβάνοντας υπόψη, κατά τη φορολόγηση των αυτοκινήτων, την ίδια φορολογητέα αξία σε μεταχειρισμένα αυτοκίνητα κάτω των τριών μηνών και στα καινούργια αυτοκίνητα, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 90, πρώτο εδάφιο, ΕΚ.
- 3) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 4) Η Δημοκρατία της Φινλανδίας φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα τρία τέταρτα των εξόδων της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.
- 5) Η Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων φέρει το υπόλοιπο των δικαστικών εξόδων της.

(¹) EE C 79 της 29.3.2008.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δευτέρο τμήμα) της 26ης Μαρτίου 2009 — Sunplus Technology Co. Ltd κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Sun Microsystems Inc.

(Υπόθεση C-21/08 P) (¹)

[Αίτηση αναίρεσως — Κοινοτικό σήμα — Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β' — Λεκτικό και εικονιστικό σήμα SUNPLUS — Ανακοπή ασκήθειας από τον δικαιούχο εθνικών λεκτικών σημάτων SUN — Απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως]

(2009/C 113/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Sunplus Technology Co. Ltd (εκπρόσωποι: K. Lochner και H. Gauß, Rechtsanwälte)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: A. Folliard-Monguiral), Sun Microsystems Inc. (εκπρόσωπος: M. Graf, Rechtsanwalt)

Αντικείμενο

Αίτηση αναίρεσως κατά της αποφάσεως του Πρωτοδικείου (πέμπτο τμήμα) της 15ης Νοεμβρίου 2007 στην υπόθεση T-38/04, Sunplus Technology Co. Ltd κατά ΓΕΕΑ, με την οποία το Πρωτοδικείο απέρριψε προσφυγή της αιτούσας την καταχώριση του εικονιστικού σήματος «SUNPLUS» για προϊόντα της κλάσεως 9 κατά της αποφάσεως R 642/2000-4 του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (ΓΕΕΑ), της 7ης Οκτωβρίου 2003, περί απορρίψεως της προσφυγής που ασκήθηκε κατά της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση καταχώρισεως του εν λόγω σήματος, κατόπιν ανακοπής που άσκησε ο δικαιούχος των εθνικών εικονιστικών και λεκτικών σημάτων «SUN» για προϊόντα της κλάσεως 9 — Ομοιότητα μεταξύ των σημάτων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοι-

χείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (EE L 11, σ. 1)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως.
- 2) Καταδικάζει τη Sunplus Technology Co. Ltd στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 64 της 8.3.2008.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 19ης Μαρτίου 2009 (αίτηση του Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz, Αυστρία, για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως) — Dachsberger & Söhne GmbH κατά Zollamt Salzburg, Erstattungen

(Υπόθεση C-77/08) (¹)

(Επιστροφή λόγω εξαγωγής — Διαφοροποιημένη επιστροφή — Χρονικό σημείο υποβολής της αιτήσεως — Διασάφηση εξαγωγής — Μη απόδειξη της τηρήσεως των διατυπώσεων για τη θέση σε καταπόνηση στη χώρα προορισμού — Κύρωση)

(2009/C 113/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Dachsberger & Söhne GmbH

κατά

Zollamt Salzburg, Erstattungen

Αντικείμενο

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως — Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz — Ερμηνεία του άρθρου 11, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, δεύτερη φράση, του κανονισμού (ΕΟΚ) 3665/87 της Επιτροπής, της 27ης Νοεμβρίου 1987, για κοινές λεπτομέρειες εφαρμογής του καθεστώτος των επιστροφών κατά την εξαγωγή για τα γεωργικά προϊόντα (EE L 351, σ. 1), όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 2945/94 της Επιτροπής, της 2ας Δεκεμβρίου 1994, για τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 3665/87 για κοινές λεπτομέρειες εφαρμογής του καθεστώτος των επιστροφών κατά την εξαγωγή για τα γεωργικά προϊόντα όσον αφορά την ανάκτηση αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών και τις κυρώσεις (EE L 310, σ. 57) — Έννοια του όρου «διαφοροποιημένο μέρος της ζητηθείσας επιστροφής» — Επιβολή της κυρώσεως σε περίπτωση εσφαλμένης αναγραφής της χώρας προορισμού στη διασάφηση εξαγωγής

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφαινεται:

Το άρθρο 11, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΟΚ) 3665/87 της Επιτροπής, της 27ης Νοεμβρίου 1987, για κοινές λεπτομέρειες εφαρμογής του καθεστώτος των επιστροφών κατά την εξαγωγή για τα γεωργικά προϊόντα, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 495/97 της Επιτροπής, της 18ης Μαρτίου 1997, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, όταν πρόκειται για διαφοροποιημένη επιστροφή, το διαφοροποιημένο μέρος της επιστροφής δεν ζητείται τη στιγμή που υποβάλλεται η αίτηση την οποία αφορά το άρθρο 47, παράγραφος 1, του κανονισμού 3665/87 ή ο φάκελος για την πληρωμή της επιστροφής τον οποίο αφορά το άρθρο 47, παράγραφος 2, του κανονισμού αυτού, αλλά ζητείται τη στιγμή που υποβάλλεται το έγγραφο το οποίο προβλέπεται από το άρθρο 3, παράγραφος 5, του εν λόγω κανονισμού. Κατά συνέπεια, η αναγραφή στο εν λόγω έγγραφο πληροφοριών που μπορούν να οδηγήσουν σε επιστροφή υψηλότερη από την ισχύουσα και που αποδεικνύονται εσφαλμένες επιφέρει, τηρουμένων των περιπτώσεων που προβλέπονται στο τρίτο και στο έβδομο εδάφιο του άρθρου 11, παράγραφος 1, του ίδιου κανονισμού, την επιβολή της κυρώσεως την οποία προβλέπουν το πρώτο και το δεύτερο εδάφιο του εν λόγω άρθρου 11, παράγραφος 1.

(¹) ΕΕ C 128 της 24.5.2008.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 19ης Μαρτίου 2009 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας

(Υπόθεση C-143/08) (¹)

(Παράβαση κράτους μέλους — Οδηγία 2006/73/ΕΚ — Παράλειψη μεταφοράς στην εσωτερική έννομη τάξη εντός της ταχθείσας προθεσμίας)

(2009/C 113/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: P. Dejmek και M. Kaduczak)

Καθής: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωπος: M. Dowgielewicz)

Αντικείμενο

Παράβαση κράτους μέλους — Παράλειψη εμπρόθεσμης θεσπίσεως των αναγκαίων διατάξεων για τη συμμόρφωση προς την οδηγία 2006/73/ΕΚ της Επιτροπής, της 10ης Αυγούστου 2006, για την εφαρμογή της οδηγίας 2004/39/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τις οργανωτικές απαιτήσεις και τους όρους λειτουργίας των επιχειρήσεων επενδύσεων, καθώς και τους ορισμούς που ισχύουν για τους σκοπούς της εν λόγω οδηγίας (ΕΕ L 241, σ. 26)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Δημοκρατία της Πολωνίας, παραλείποντας να θεσπίσει εντός της ταχθείσας προθεσμίας τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονι-

στικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθεί προς την οδηγία 2006/73/ΕΚ της Επιτροπής, της 10ης Αυγούστου 2006, για την εφαρμογή της οδηγίας 2004/39/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τις οργανωτικές απαιτήσεις και τους όρους λειτουργίας των επιχειρήσεων επενδύσεων, καθώς και τους ορισμούς που ισχύουν για τους σκοπούς της εν λόγω οδηγίας, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από την οδηγία αυτή.

- 2) Καταδικάζει τη Δημοκρατία της Πολωνίας στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 142 της 7.6.2008.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 24ης Μαρτίου 2009 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου

(Υπόθεση C-184/08) (¹)

[Παράβαση κράτους μέλους — Κανονισμός (ΕΚ) 648/2004 — Άρθρο 18 — Αγορά των απορρυπαντικών και των των επιφανειοδραστικών ουσιών που χρησιμοποιούνται στα απορρυπαντικά — Κυρώσεις σε περίπτωση παράβασης του κανονισμού]

(2009/C 113/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: P. Oliver και J.-B. Laignelot)

Καθού: Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου (εκπρόσωπος: C. Schiltz)

Αντικείμενο

Παράβαση κράτους μέλους — Παράλειψη θέσπισης ή ανακοίνωσης, εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας, των αποτρεπτικών, αποτελεσματικών και αναλογικών κυρώσεων που εφαρμόζονται σε περίπτωση παράβασης του κανονισμού (ΕΚ) 648/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, σχετικά με τα απορρυπαντικά (ΕΕ L 104, σ. 1)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου, παραλείποντας να θεσπίσει, εντός της ταχθείσας προθεσμίας, κυρώσεις κατ'εφαρμογήν του άρθρου 18 κανονισμού (ΕΚ) 648/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, σχετικά με τα απορρυπαντικά, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο αυτό.
- 2) Καταδικάζει το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 158 της 21.6.2008.