

Αντικείμενο

Παράβαση κράτους μέλους — Παράλειψη θεσπίσεως εντός της ταχθείσας προθεσμίας, όσον αφορά το επάγγελμα του συμβολαιογράφου, των διατάξεων που απαιτούνται για τη συμμόρφωση προς την οδηγία 2005/36/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Σεπτεμβρίου 2005, σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων (ΕΕ 2005, L 255, σ. 22), με την οποία καταργήθηκε η οδηγία 89/48/ΕΟΚ (ΕΕ 1989, L 19, σ. 16)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.
- 3) Η Τσεχική Δημοκρατία, η Δημοκρατία της Λιθουανίας, η Δημοκρατία της Σλοβενίας, η Σλοβακική Δημοκρατία και το Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(¹) ΕΕ C 107 της 26.4.2008.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 24ης Μαΐου 2011 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας

(Υπόθεση C-53/08) (¹)

(Παράβαση κράτους μέλους — Άρθρο 43 ΕΚ — Ελευθερία εγκαταστάσεως — Συμβολαιογράφοι — Προϋπόθεση ιθαγένειας — Άρθρο 45 ΕΚ — Συμμετοχή στην άσκηση δημόσιας εξουσίας — Οδηγίες 89/48/ΕΟΚ και 2005/36/ΕΚ)

(2011/C 204/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Braun και H. Støvlbæk)

Παρεμβαίνουν υπέρ της προσφεύγουσας: Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας (εκπρόσωποι: S. Behzadi-Spencer)

Καθής: Δημοκρατία της Αυστρίας (εκπρόσωποι: E. Riedl, M. Aufner και G. Holley)

Παρεμβαίνουσες υπέρ της καθής: Τσεχική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: M. Smolek), Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας (εκπρόσωποι: M. Lumma και J. Kemper), Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: G. de Bergues και B. Messmer), Δημοκρατία της Λεττονίας (εκπρόσωποι: L. Ostrovska, K. Drēviņa και J. Barbale), Δημοκρατία της Λιθουανίας (εκπρόσωποι: D. Kriaučiūnas και E. Matulionytė), Δημοκρατία της Ουγγαρίας (εκπρόσωποι: R. Somssich, K. Veres και M. Fehér), Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωποι: M. Dowgielewicz, C. Herma και D. Lutostańska), Δημοκρατία της Σλοβενίας (εκπρόσωποι: V. Klemenc και Ž. Cilenšek Bončina), Σλοβακική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: J. Čorba)

Αντικείμενο

Παράβαση κράτους μέλους — Παράβαση των άρθρων 43 ΕΚ και 45 ΕΚ — Παράλειψη μεταφοράς στο εσωτερικό δικαιο, όσον αφορά το επάγγελμα του συμβολαιογράφου, της οδηγίας 89/48/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1988, σχετικά με ένα γενικό σύστημα αναγνώρισης των διπλωμάτων τριτοβάθμιας

εκπαίδευσης που πιστοποιούν επαγγελματική εκπαίδευση ελάχιστης διάρκειας τριών ετών (ΕΕ L 19, σ. 16), και της οδηγίας 2005/36/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Σεπτεμβρίου 2005, σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων (ΕΕ L 255, σ. 22) — Εθνική ρύθμιση επιβάλλουσα προϋπόθεση ιθαγένειας για την άσκηση του συμβολαιογραφικού επαγγέλματος — Έννοια της «δραστηριότητας που συνιστά συμμετοχή στην άσκηση δημόσιας εξουσίας»

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Δημοκρατία της Αυστρίας, επιβάλλοντας προϋπόθεση ιθαγένειας για την πρόσβαση στο συμβολαιογραφικό επάγγελμα, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 43 ΕΚ.
- 2) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή.
- 3) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η Δημοκρατία της Αυστρίας, η Τσεχική Δημοκρατία, η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας, η Γαλλική Δημοκρατία, η Δημοκρατία της Λεττονίας, η Δημοκρατία της Λιθουανίας, η Δημοκρατία της Σλοβενίας, η Σλοβακική Δημοκρατία και το Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(¹) ΕΕ C 107 της 26.4.2008.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 24ης Μαΐου 2011 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας

(Υπόθεση C-54/08) (¹)

(Παράβαση κράτους μέλους — Άρθρο 43 ΕΚ — Ελευθερία εγκαταστάσεως — Συμβολαιογράφοι — Προϋπόθεση ιθαγένειας — Άρθρο 45 ΕΚ — Συμμετοχή στην άσκηση δημόσιας εξουσίας — Οδηγίες 89/48/ΕΟΚ και 2005/36/ΕΚ)

(2011/C 204/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: H. Støvlbæk και G. Braun)

Παρεμβαίνουν υπέρ της προσφεύγουσας: Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας (εκπρόσωπος: S. Behzadi-Spencer)

Καθής: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας (εκπρόσωποι: M. Lumma, J. Kemper, U. Karpenstein και J. Möller)

Παρεμβαίνουσες υπέρ της καθής: Δημοκρατία της Βουλγαρίας (εκπρόσωποι: T. Ivanov και E. Petranova), Τσεχική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: M. Smolek), Δημοκρατία της Εσθονίας (εκπρόσωπος: L. Uibo), Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: G. de Bergues και B. Messmer), Δημοκρατία της Λεττονίας (εκπρόσωποι: L. Ostrovska, K. Drēviņa και J. Barbale), Δημοκρατία της Λιθουανίας (εκπρόσωποι: D. Kriaučiūnas και E. Matulionytė), Δημοκρατία της Ουγγαρίας (εκπρόσωποι: R. Somssich, K. Veres και M. Fehér), Δημοκρατία της Αυστρίας (εκπρόσωποι: E. Riedl, G. Holley και M. Aufner), Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωποι: M. Dowgielewicz, C. Herma και D. Lutostańska), Δημοκρατία της Σλοβενίας (εκπρόσωποι: V. Klemenc και Ž. Cilenšek Bončina), Σλοβακική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: J. Čorba και B. Ricziová)

Αντικείμενο

Παράβαση κράτους μέλους — Παράβαση των άρθρων 43 ΕΚ και 45 ΕΚ — Παράλειψη μεταφοράς στο εσωτερικό δίκαιο, όσον αφορά το επάγγελμα του συμβολαιογράφου, της οδηγίας 89/48/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1988, σχετικά με ένα γενικό σύστημα αναγνώρισης των διπλωμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που πιστοποιούν επαγγελματική εκπαίδευση ελάχιστης διάρκειας τριών ετών (ΕΕ L 19, σ. 16), και της οδηγίας 2005/36/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Σεπτεμβρίου 2005, σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων (ΕΕ L 255, σ. 22) — Εθνική ρύθμιση επιβάλλουσα προϋπόθεση ιθαγένειας για την άσκηση του συμβολαιογραφικού επαγγέλματος — Έννοια της «δραστηριότητας που συνιστά συμμετοχή στην άσκηση δημόσιας εξουσίας».

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας, επιβάλλοντας προϋπόθεση ιθαγένειας για την πρόσβαση στο συμβολαιογραφικό επάγγελμα, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 43 ΕΚ.
- 2) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή.
- 3) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας, η Δημοκρατία της Βουλγαρίας, η Τσεχική Δημοκρατία, η Δημοκρατία της Εσθονίας, η Γαλλική Δημοκρατία, η Δημοκρατία της Λεττονίας, η Δημοκρατία της Λιθουανίας, η Δημοκρατία της Ουγγαρίας, η Δημοκρατία της Αυστρίας, η Δημοκρατία της Πολωνίας, η Δημοκρατία της Σλοβενίας, η Σλοβακική Δημοκρατία και το Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(¹) ΕΕ C 107 της 26.4.2008.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 24ης Μαΐου 2011 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-61/08) (¹)

(Παράβαση κράτους μέλους — Άρθρο 43 ΕΚ — Ελευθερία εγκαταστάσεως — Συμβολαιογράφοι — Προϋπόθεση ιθαγένειας — Άρθρο 45 ΕΚ — Συμμετοχή στην άσκηση δημόσιας εξουσίας — Οδηγία 89/48/ΕΟΚ)

(2011/C 204/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Γ. Ζαββός και Η. Στόνλβæk)

Παραρριζούμενη υπέρ της προσφεύγουσας: Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας (εκπρόσωπος: S. Ossowski)

Καθής: Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: Β. Χριστιανός, Ε.-Μ. Μαμούνα και Α. Σαμώνη-Ράντου)

Παραρριζούμενες υπέρ της καθής: Τσεχική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: M. Smolek), Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: G. de Bergues και B. Messmer), Δημοκρατία της Λιθουανίας (εκπρόσωποι: D. Kriaučiūnas και E. Matulionytė), Δημοκρατία της Σλοβενίας

(εκπρόσωποι: V. Klemenc και Ž. Cilenšek Bončina) και Σλοβακική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: J. Čorba και B. Ricziová)

Αντικείμενο

Παράβαση κράτους μέλους — Παράβαση των άρθρων 43 ΕΚ και 45 ΕΚ, καθώς και της οδηγίας 89/48/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1988, σχετικά με ένα γενικό σύστημα αναγνώρισης των διπλωμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που πιστοποιούν επαγγελματική εκπαίδευση ελάχιστης διάρκειας τριών ετών (ΕΕ L 19, σ. 16) — Εθνική ρύθμιση επιβάλλουσα προϋπόθεση ιθαγένειας για την άσκηση του συμβολαιογραφικού επαγγέλματος.

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Ελληνική Δημοκρατία, επιβάλλοντας προϋπόθεση ιθαγένειας για την πρόσβαση στο συμβολαιογραφικό επάγγελμα, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 43 ΕΚ.
- 2) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή.
- 3) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η Ελληνική Δημοκρατία, η Τσεχική Δημοκρατία, η Γαλλική Δημοκρατία, η Δημοκρατία της Λιθουανίας, η Δημοκρατία της Σλοβενίας, η Σλοβακική Δημοκρατία και το Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(¹) ΕΕ C 92 της 12.4.2008.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 24ης Μαΐου 2011 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Kronoply GmbH & Co. KG, Kronotex GmbH & Co. KG, Zellstoff Stendal GmbH, Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας, Land Sachsen-Anhalt

(Υπόθεση C-83/09 P) (¹)

[Αίτηση αναίρεσεως — Κρατικές ενισχύσεις — Άρθρο 88, παράγραφοι 2 και 3, ΕΚ — Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 — Απόφαση περί μη διατυπώσεως αντιρρήσεων — Προσφυγή ακυρώσεως — Προϋποθέσεις παραδεκτού — Δυνάμενοι να προβληθούν λόγοι ακυρώσεως — Έννοια του «ενδιαφερόμενου μέρους» — Σχέση ανταγωνισμού — Επηρεασμός — Αγορά εφοδιασμού]

(2011/C 204/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: K. Gross και V. Kreuzschitz)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Kronoply GmbH & Co. KG, Kronotex GmbH & Co. KG (εκπρόσωποι: R. Nierer και L. Gordalla, Rechtsanwälte), Zellstoff Stendal GmbH (εκπρόσωποι: T. Müller-Ibold και K. Karl, Rechtsanwälte), Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας, Land-Sachsen-Anhalt

Αντικείμενο

Αίτηση αναίρεσεως κατά της αποφάσεως του Πρωτοδικείου (έβδομο τμήμα) της 10ης Δεκεμβρίου 2008, T-388/02, Kronoply και Kronotex κατά Επιτροπής, καθόσον το Πρωτοδικείο έκρινε παραδεκτή (μολονότι τελικά απέρριψε ως αβάσιμη) την προσφυγή ακυρώσεως