

Αντικείμενο

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — Hoge Raad der Nederlanden — Ερμηνεία του κανονισμού (ΕΚ) 1832/2002 της Επιτροπής, της 1ης Αυγούστου 2002, που τροποποιεί το παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο (ΕΕ L 290, σ. 1) — Οπτικοηλεκτρικό κύκλωμα το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος μιας μηχανής, είναι τοποθετημένο σε πλαστική θήκη, περιέχει δίοδο εκπομπής φωτός (LED), φύλλο πολλαπλών στρώσεων, φωτοανιχνευτή και κύκλωμα ενισχύσεως και προορίζεται να ενσωματωθεί σε συσκευές τηλεπικοινωνιών, υπολογιστές, ηλεκτρονικά καταναλωτικά είδη και μηχανήματα βιομηχανίας — Κλάσεις 8541, 8542 και 8543 της ΣΟ

Διατακτικό

Η Συνδυασμένη Ονοματολογία που περιλαμβάνεται στο παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το Κοινό Δασμολόγιο, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 1832/2002 της Επιτροπής, της 1ης Αυγούστου 2002, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ο οπτικός συζεύκτης, ανεξάρτητα από το ζήτημα αν περιλαμβάνει ή όχι κύκλωμα ενισχύσεως, εμπίπτει στην κλάση 8541.

(¹) ΕΕ C 283 της 24.11.2007.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 25ης Σεπτεμβρίου 2008 (αίτηση του Verwaltungsgericht Gießen-Γερμανία για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως) — Hakan Er κατά Wetteraukreis

(Υπόθεση C-453/07) (¹)

(Συμφωνία συνδέσεως ΕΟΚ-Τουρκίας — Απόφαση 1/80 του συμβουλίου συνδέσεως — Άρθρο 7, πρώτο εδάφιο, δεύτερη περίπτωση — Δικαίωμα διαμονής ενήλικου τέκνου Τούρκου εργαζομένου — Μη άσκηση μισθωτής δραστηριότητας — Προϋποθέσεις απώλειας των κεκτημένων δικαιωμάτων)

(2008/C 301/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgericht Gießen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Hakan Er

κατά

Wetteraukreis

Αντικείμενο

Αίτηση έκδοσης προδικαστικής απόφασης — Verwaltungsgericht Gießen — Ερμηνεία του άρθρου 7, πρώτο εδάφιο, δεύτερη περίπτωση, της απόφασης 1/80 του Συμβουλίου Συνδέσεως, της 19ης Σεπτεμβρίου 1980, σχετικά με την προώθηση της σύνδεσης, και του άρθρου 59 του πρόσθετου πρωτοκόλλου σχετικά με τη μεταβατική φάση που προβλέπει η Συμφωνία Συνδέσεως μεταξύ της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητας και της Τουρκίας, το οποίο υπογράφηκε στις 23 Νοεμβρίου 1970 και συνήφθη, εγκρίθηκε και επικυρώθηκε εξ ονόματος της Κοινότητας με τον κανονισμό (ΕΟΚ) 2760/72 του Συμβουλίου, της 19ης Δεκεμβρίου 1972 (ΕΕ ειδ. έκδ. 11/002, σ. 149) — Δικαίωμα διαμονής Τούρκου υπηκόου που εισήλθε ανήλικος στο έδαφος κράτους μέλους στο πλαίσιο της οικογενειακής επανένωσης — Απώλεια του δικαιώματος διαμονής — Μη άσκηση κανονικής οικονομικής δραστηριότητας από τον ενδιαφερόμενο μετά την ενηλικίωσή του

Διατακτικό

Ένας Τούρκος υπήκοος, στον οποίο επιτράπηκε να εισέλθει, σε παιδική ηλικία, στο έδαφος κράτους μέλους στο πλαίσιο της οικογενειακής επανένωσης και ο οποίος απέκτησε το δικαίωμα ελεύθερης προσβάσεως σε οποιαδήποτε μισθωτή δραστηριότητα της επιλογής του, βάσει του άρθρου 7, πρώτο εδάφιο, δεύτερη περίπτωση, της αποφάσεως 1/80, της 19ης Σεπτεμβρίου 1980, σχετικά με την προώθηση της σύνδεσης, η οποία εκδόθηκε από το συμβούλιο συνδέσεως που συστάθηκε με τη συμφωνία συνδέσεως μεταξύ της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητας και της Τουρκίας, δεν χάνει το δικαίωμα διαμονής εντός του κράτους μέλους, το οποίο απορρέει από αυτό το δικαίωμα ελεύθερης προσβάσεως, έστω και αν, στην ηλικία των 23 ετών, δεν έχει ασκήσει μισθωτή δραστηριότητα μετά το πέρας της σχολικής του εκπαίδευσως στην ηλικία των 16 ετών και μετέσχε σε κρατικά προγράμματα αρωγής προς εύρεση εργασίας, χωρίς ωστόσο να τα ολοκληρώσει.

(¹) ΕΕ C 297 της 8.12.2007.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 2ας Οκτωβρίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Ελληνικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-36/08) (¹)

(Παράβαση κράτους μέλους — Οδηγία 93/16/ΕΟΚ — Ειδική εκπαίδευση για την άσκηση γενικής ιατρικής — Μη ορθή μεταφορά στο εσωτερικό δίκαιο)

(2008/C 301/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: Γ. Ζαββός και Η. Støvlbæk)

Καθής: Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: Ε. Σκανδάλου)

Αντικείμενο

Παράλειψη κράτους μέλους — Παράβαση των άρθρων 30, 31 και 36 της οδηγίας 93/16/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, για τη διευκόλυνση της ελεύθερης κυκλοφορίας των ιατρών και της αμοιβαίας αναγνώρισης των διπλωμάτων, πιστοποιητικών και άλλων τίτλων τους (ΕΕ L 165, σ. 1) — Ειδική εκπαίδευση που απαιτείται προς άσκηση της γενικής ιατρικής

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Ελληνική Δημοκρατία, εκδίδοντας και διατηρώντας σε ισχύ κανόνες όπως αυτοί του άρθρου 29, παράγραφοι δ.1 και δ.2, του νόμου 3209/03, οι οποίοι αντιβαίνουν στα άρθρα 30, 31 και 36 της οδηγίας 93/16/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, για τη διευκόλυνση της ελεύθερης κυκλοφορίας των ιατρών και της αμοιβαίας αναγνώρισης των διπλωμάτων, πιστοποιητικών και άλλων τίτλων τους, όπως έχει τροποποιηθεί από την οδηγία 2001/19/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Μαΐου 2001, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα εν λόγω άρθρα 30, 31 και 36.
- 2) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή.
- 3) Καταδικάζει την Ελληνική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 92 της 12.4.2008.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 9ης Οκτωβρίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου

(Υπόθεση C-70/08) (¹)

(Παράβαση κράτους μέλους — Οδηγία 2003/72/ΕΚ — Καταστατικό του ευρωπαϊκού συνεταιρισμού — Συμμετοχή των εργαζομένων στη διαδικασία λήψεως αποφάσεων της εταιρίας — Μη μεταφορά στην εσωτερική έννομη τάξη εντός της ταχθείσας προθεσμίας)

(2008/C 301/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: G. Rozet και J. Eneghren)

Καθού: Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου (εκπρόσωπος: C. Schiltz)

Αντικείμενο

Παράβαση κράτους μέλους — Παράλειψη θεσπίσεως ή ανακοινώσεως, εντός της ταχθείσας προθεσμίας, των αναγκαίων διατάξεων για τη συμμόρφωση προς την οδηγία 2003/72/ΕΚ του Συμβουλίου, της 22ας Ιουλίου 2003, για τη συμπλήρωση του καταστατικού του ευρωπαϊκού συνεταιρισμού όσον αφορά το ρόλο των εργαζομένων (ΕΕ L 207, σ. 25)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου, μη θεσπίζοντας τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις ή μην εξασφαλίζοντας ότι οι κοινωνικοί εταίροι θα θεσπίσουν με συμφωνία τις αναγκαίες διατάξεις για τη συμμόρφωσή του προς την οδηγία 2003/72/ΕΚ του Συμβουλίου, της 22ας Ιουλίου 2003, για τη συμπλήρωση του καταστατικού του ευρωπαϊκού συνεταιρισμού όσον αφορά το ρόλο των εργαζομένων, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής.
- 2) Καταδικάζει το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 116 της 9.5.2008.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 25ης Σεπτεμβρίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Τσεχικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-87/08) (¹)

(Παράβαση κράτους μέλους — Οδηγία 2006/73/ΕΚ — Εφαρμογή της οδηγίας 2004/39/ΕΚ — Οργανωτικές απαιτήσεις και όροι λειτουργίας των επιχειρήσεων επενδύσεων — Μη μεταφορά στην εσωτερική έννομη τάξη εντός της ταχθείσας προθεσμίας)

(2008/C 301/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωπος: P. Dejmek)

Καθής: Τσεχική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: M. Smolek)

Αντικείμενο

Παράβαση κράτους μέλους — Μη μεταφορά στην εσωτερική έννομη τάξη της οδηγίας 2006/73/ΕΚ της Επιτροπής, της 10ης Αυγούστου 2006, για την εφαρμογή της οδηγίας 2004/39/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τις οργανωτικές απαιτήσεις και τους όρους λειτουργίας των επιχειρήσεων επενδύσεων, καθώς και τους ορισμούς που ισχύουν για τους σκοπούς της εν λόγω οδηγίας (ΕΕ L 241, σ. 26)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Τσεχική Δημοκρατία, παραλείποντας να θεσπίσει τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθεί προς την οδηγία 2006/73/ΕΚ της Επιτροπής, της 10ης Αυγούστου 2006, για την εφαρμογή της οδηγίας 2004/39/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τις οργανωτικές απαιτήσεις και τους όρους λειτουργίας των επιχειρήσεων επενδύσεων, καθώς και τους ορισμούς που ισχύουν για τους σκοπούς της εν λόγω οδηγίας, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 53, παράγραφος 1 της οδηγίας αυτής.