

- 2) Η Apache Footwear Ltd και η Apache II Footwear Ltd (Qingxin) φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους καθώς και τα δικαστικά έξοδα του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 3) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η Confédération européenne de l'industrie de la chaussure (CEC), η BA.LA. di Lanciotti Vittorio & C. Sas και οι δεκαέξι άλλοι παρεμβαίνοντες των οποίων τα ονόματα εμφανίζονται στο παράρτημα φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Δεκεμβρίου 2009 —  
Deltalinqs και SVZ κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση T-481/07)**

«Κρατικές ενισχύσεις — Καθεστώς ενισχύσεων χορηγούμενων από τις βελγικές αρχές προς υποστήριξη της διατροφικής μεταφοράς μέσω πλωτής οδού — Απόφαση της Επιτροπής να μη προβάλλει αντιρρήσεις — Προσφυγή ακυρώσεως ασκηθείσα από ενώσεις εκπροσωπούσες τα συμφέροντα επιχειρήσεων εγκατεστημένων στη λιμενική ζώνη του Ρόττερνταμ — Μη ουσιαστικός επηρεασμός της ανταγωνιστικής θέσης τους — Προδήλως απαράδεκτο»

*Προσφυγή ακυρώσεως — Φυσικά ή νομικά πρόσωπα — Πράξεις που τα αφορούν άμεσα και ατομικά — Απόφαση της Επιτροπής διαπιστώνουσα ότι καθεστώς ενισχύσεως δεν είναι συμβατό με την κοινή αγορά — Προσφυγή ενώσεως επιχειρήσεων — Η απόφαση δεν αφορά την προσφεύγουσα ατομικά — Απαράδεκτο (Άρθρα 88 §§ 2 και 3 ΕΚ και 230, εδ. 4, ΕΚ) (βλ. σκέψεις 32-33, 36-39, 42-43, 48-49)*

**Αντικείμενο**

Αίτηση ακυρώσεως της αποφάσεως C(2007) 1939 τελικό της Επιτροπής, της 10ης Μαΐου 2007, περί μη προβολής αντιρρήσεων, μετά την προκαταρκτική διαδικασία εξετάσεως την οποία προβλέπει το άρθρο 88, παράγραφος 3, ΕΚ, όσον αφορά το μελετώμενο από τη Vlaams Gewest (Περιφέρεια της Φλάνδρας, Βέλγιο) καθεστώς ενισχύσεων προς υποστήριξη της διατροφικής μεταφοράς μέσω πλωτής οδού (Κρατική ενίσχυση N 682/06 — Βέλγιο).

## Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως προδήλως απαράδεκτη.
- 2) Οι Deltalinqs και SVZ, Havenondernemersvereniging Rotterdam, φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους καθώς και τα δικαστικά έξοδα της Επιτροπής.
- 3) Οι Vlaams Gewest και Waterwegen en Zeekanaal NV φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

### **Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 9ης Δεκεμβρίου 2009 — Longevity Health Products κατά ΓΕΕΑ — Merck (Kids Vits)**

#### **(Υπόθεση T-484/08)**

«Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού κοινοτικού σήματος Kids Vits — Προγενέστερο κοινοτικό σήμα VITS4KIDS — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]»

*Κοινοτικό σήμα — Ορισμός και κτήση του κοινοτικού σήματος — Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου — Ανακοπή από τον δικαιούχο προγενέστερου πανομοιότυπου ή παρόμοιου σήματος που έχει καταχωρισθεί για πανομοιότυπα ή παρόμοια προϊόντα ή υπηρεσίες — Κίνδυνος συγχύσεως με το προγενέστερο σήμα (Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 8 § 1, στοιχείο β') (βλ. σκέψεις 25, 38)*

## Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 28ης Αυγούστου 2008 (υπόθεση R 716/2007-4) σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Merck KGaA και Longevity Health Products, Inc.