

Όσον αφορά το πρόστιμο που επιβλήθηκε, η Visa προβάλλει τους ακόλουθους λόγους σύμφωνα με το άρθρο 229 ΕΚ:

(α) Η Επιτροπή, εφαρμόζοντας τις θεμελιώδεις αρχές του κοινοτικού δικαίου στις ειδικές συνθήκες της υπόθεσης και κατόπιν της έντονης αβεβαιότητας που υπήρχε ως προς τη παρανομία της μη αποδοχής της Morgan Stanley, δεν έπρεπε να επιβάλει πρόστιμο στη Visa. Πράγματι, η Visa θεωρεί ότι το επιβληθέν πρόστιμο δεν δικαιολογείται, δεδομένου ότι η εν λόγω συμφωνία κοινοποιήθηκε νομοτύπως στην Επιτροπή σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΟΚ) 17/62 ⁽¹⁾ και η αρμοδιότητα επιβολής προστίμου δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 ⁽²⁾ προέκυψε εξαιτίας της σοβαρής καθυστέρησης της Επιτροπής κατά τη διοικητική διαδικασία.

(β) Επικουρικός, η Επιτροπή εκτίμησε, κατά τη Visa, νομικώς εσφαλμένως το ύψος του προστίμου που νομίμως μπορούσε να επιβάλει στις προσφεύγουσες. Η Visa ισχυρίζεται προεχόντως ότι το πρόστιμο των 10,2 εκατομμυρίων ευρώ είναι προδήλως υπερβολικό και δυσανάλογο και δεν λαμβάνει υπόψη τη λογική αμφιβολία ως προς την παρανομία της συμπεριφοράς της Visa.

Τέλος, η Visa ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή είχε την αρμοδιότητα να επιβάλει πρόστιμο στη Visa μόνο για την περίοδο για την οποία αποδείχθηκε ότι η Morgan Stanley εμποδίστηκε να εισέλθει στην αγορά απόκτησης πελατείας στο Ηνωμένο Βασίλειο. Ακόμη και αν η προηγούμενη άρνηση της Visa να δεχθεί ως μέλος της την Stanley Morgan μπορούσε να επηρεάσει τις συνθήκες ανταγωνισμού στην οικεία αγορά, τούτο δεν μπορούσε να συμβεί πέρα από την περίοδο αυτή και επομένως η Επιτροπή, σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές του 1998 για τον υπολογισμό των προστίμων, δεν θα έπρεπε να αυξήσει το πρόστιμο ανάλογα με τη διάρκεια της παράνομης συμπεριφοράς.

⁽¹⁾ ΕΟΚ Συμβούλιο: Κανονισμός αριθ. 17: Πρώτος κανονισμός εφαρμογής των άρθρων 85 και 86 της συνθήκης (ειδ. έκδ. κεφάλαιο 08, τόμος 1, σ. 25).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης (ΕΕ L 1, σ. 1).

Προσφυγή της 19ης Δεκεμβρίου 2007 — GALP Energia España κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-462/07)

(2008/C 51/92)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: GALP Energia España SA (Μαδρίτη, Ισπανία), Petróleos de Portugal SA (Λισαβόνα, Πορτογαλία) και GALP Energia, SGPS, SA (Λισαβόνα, Πορτογαλία) (εκπρόσωπος: M. Slotboom, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Πρωτοδικείο:

- κυρίως, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- επικουρικά, να ακυρώσει τα άρθρα 1, 2 και 3 της αποφάσεως αυτής καθόσον αφορούν τις προσφεύγουσες·
- επικουρικότερον, να ακυρώσει το άρθρο 2 της αποφάσεως καθόσον επιβάλλει πρόστιμο στις προσφεύγουσες·
- έτι επικουρικότερον, να μειώσει το επιβληθέν στις προσφεύγουσες με το άρθρο 2 της αποφάσεως πρόστιμο·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με τις προσφυγές τους οι προσφεύγουσες ζητούν την ολική ή μερική ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής C(2007) 4441 τελικό, της 3ης Οκτωβρίου 2007, σχετικά με μια διαδικασία βάσει του άρθρου 81 ΕΚ (υπόθεση COMP/38710 — Πίσσα, Ισπανία), με την οποία η Επιτροπή θεώρησε ότι οι προσφεύγουσες, μεταξύ άλλων επιχειρήσεων, μετείχαν σε ένα σύνολο συμφωνιών και εναρμονισμένων πρακτικών στην ισπανική αγορά πίσσας διεισδύσεως, αφορώσες την κατανομή των μεριδίων της αγοράς και τον συντονισμό των τιμών.

Προς στήριξη των προσφυγών τους οι προσφεύγουσες προβάλλουν τα ακόλουθα επιχειρήματα:

- η Επιτροπή, κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως που καθιερώνει το άρθρο 41 της Χάρτας των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, παρέλειψε να διενεργήσει μια δίκαιη, προσεκτική και αμερόληπτη έρευνα, αντί δε να στηριχθεί σε μια δική της ανεξάρτητη έρευνα των επίμαχων πραγματικών περιστατικών επικαλέστηκε ασαφείς και ανακριβείς κατηγορίες άλλων επιχειρήσεων που ζήτησαν την επείκειά της·
- η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 81 ΕΚ και το άρθρο 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003 ⁽¹⁾, λόγω προδήλων σφαλμάτων εκτιμήσεως και εσφαλμένης εφαρμογής της σχετικής ρυθμίσεως, καθόσον διαπίστωσε ότι η GALP Energia España μετέσχε στην κατανομή των πελατών, στους μηχανισμούς ελέγχου και συμψηφισμού ή σε συμφωνίες επί των τιμών, όπως περιγράφει η προσβαλλόμενη απόφαση·

- η Επιτροπή παρέβη περαιτέρω το άρθρο 81 ΕΚ και το άρθρο 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003 στο πλαίσιο του καθορισμού της διάρκειας της προβαλλομένης παραβάσεως του άρθρου 81 ΕΚ, καθόσον συνήγαγε ότι η συμμετοχή της GALP Energia España στις απαγορευόμενες πρακτικές διήρκεσε μέχρι τον Οκτώβριο του 2002. Επιπλέον, οι προσφεύγουσες διατείνονται ότι η Επιτροπή παρέβη τις ως άνω διατάξεις κατά τον προσδιορισμό του ύψους του προστίμου που της επιβλήθηκε·

— τέλος, επειδή η Επιτροπή δεν διεξήγαγε προσεκτική και ανεξάρτητη έρευνα, η απόφασή της στηρίζεται σε ανεπαρκή αιτιολογία και ελήφθη κατά παράβαση της αρχής της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως, την οποία καθιερώνει το άρθρο 253 ΕΚ.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης (ΕΕ L 1, σ. 1)

Προσφυγή της 12ης Δεκεμβρίου 2007 — Ιταλία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-463/07)

(2008/C 51/93)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ιταλική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: G. Aiello, Avvocato dello Stato)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, Ε(2007) 4477 της 3ης Οκτωβρίου 2007, η οποία κοινοποιήθηκε στις 4 Οκτωβρίου 2007, κατά το μέρος που αποκλείει από την κοινοτική χρηματοδότηση και καταλογίζει στον προϋπολογισμό της Ιταλικής Δημοκρατίας τα δημοσιονομικά μέτρα που πρέπει συνακολούθως να ληφθούν στο πλαίσιο της εκκαθαρίσεως των δαπανών που χρηματοδοτεί το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων, τμήμα εγγυήσεων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την υπό κρίση προσφυγή, η προσφεύγουσα αμφισβητεί τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης αποφάσεως, κατά το μέρος που αποκλείει από την κοινοτική χρηματοδότηση και καταλογίζει στον προϋπολογισμό της Ιταλικής Δημοκρατίας τα δημοσιονομικά μέτρα που πρέπει συνακολούθως να ληφθούν στο πλαίσιο της εκκαθαρίσεως των δαπανών που χρηματοδοτεί το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων, τμήμα εγγυήσεων.

Οι δαπάνες που αποκλείστηκαν, στη συγκεκριμένη περίπτωση, από την ως άνω χρηματοδότηση και οι οποίες αποτελούν το κύριο αντικείμενο της προσφυγής αφορούν τις πριμοδοτήσεις για τα βοοειδή, τον έλεγχο των ελαιοτριβείων, την ύπαρξη του κτηματολογίου αγροτεμαχίων ελαιοπαραγωγής και του σχετικού με την ελαιοπαραγωγή ΣΓΠ (συστήματος γεωγραφικής πληροφόρησης), τον έλεγχο των αποδόσεων, την εξακρίβωση του προορισμού του ελαιολάδου και τις αποξηραμένες ζωτροφές.

Προς στήριξη των αξιώσεών της, η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση:

- των άρθρων 15 και 24, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 2419/2001 της Επιτροπής, της 11ης Δεκεμβρίου 2001, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης και ελέγχου για ορισμένα καθεστώτα κοινοτικών ενισχύσεων που θεσπίστηκαν με τον κανονισμό (ΕΟΚ) 3508/92 του Συμβουλίου·
- των άρθρων 9α, παράγραφος 1, και 3, 10, 16, 26 και 28, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 2366/98 της Επιτροπής, της 30ής Οκτωβρίου 1998, για τις λεπτομέρειες εφαρμογής του καθεστώτος ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου για τις περιόδους εμπορίας 1998/99 έως 2000/01·
- του άρθρου 11α του κανονισμού 136/66/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 22ας Σεπτεμβρίου 1966, περί δημιουργίας κοινής οργανώσεως αγοράς στον τομέα των λιπαρών ουσιών·
- του άρθρου 14, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΟΚ) 2261/84 του Συμβουλίου, της 17ης Ιουλίου 1984, για τον καθορισμό των γενικών κανόνων σχετικά με τη χορήγηση ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου και στις οργανώσεις παραγωγών ελαιολάδου·
- των άρθρων 2, 8, 13 και 14 του κανονισμού (ΕΚ) 785/95 της Επιτροπής, της 6ης Απριλίου 1995, περί λεπτομερειών εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 603/95 του Συμβουλίου σχετικά με την κοινή οργάνωση αγοράς στον τομέα των αποξηραμένων ζωτροφών.

Προσφυγή της 19ης Δεκεμβρίου 2007 — Korsch κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-464/07)

(2008/C 51/94)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Korsch AG (Βερολίνο, Γερμανία) (Εκπρόσωπος: J. Grzam)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 18ης Οκτωβρίου 2007 (υπόθεση R 924/2007-4), σχετικά με το λεκτικό σήμα υπ. αριθ. 5 309 836 «PharmaResearch»,
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα, καθώς και στα έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.