

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 ⁽¹⁾, διότι το τμήμα προσφυγών δεν εφάρμοσε ορθά τις αρχές που έχουν διαμορφωθεί με τη νομολογία των κοινοτικών δικαιοδοτικών οργάνων σχετικά με την εκτίμηση του κινδύνου σύγχυσης.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1994, L 11, σ. 1).

Προσφυγή της 5ης Δεκεμβρίου 2007 — Scovill Fasteners κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-447/07)

(2008/C 37/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Scovill Fasteners, Inc. (Clarkesville, United States) (εκπρόσωπος: Ο. Dugardyn, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την από 19 Σεπτεμβρίου 2007 απόφαση της Επιτροπής σχετικά με μια διαδικασία του άρθρου 81 ΕΚ (υπόθεση COMP/E-1/39.168 — Μικρά πλαστικά και μεταλλικά προϊόντα ραπτικής (ψιλικά): κουμπιά και φερμουάρ)·
- επικουρικά, να ακυρώσει ή να μειώσει το επιβληθέν στην προσφεύγουσα πρόστιμο·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως C 2007) 4257 τελικό, της 19ης Σεπτεμβρίου 2007, στην υπόθεση COMP/E-1/39.168 — Μικρά πλαστικά και μεταλλικά προϊόντα ραπτικής (ψιλικά): κουμπιά και φερμουάρ, με την οποία η Επιτροπή δέχθηκε ότι η θυγατρική της προσφεύγουσας, από κοινού με άλλες επιχειρήσεις, παρέβη το άρθρο 81 ΕΚ συμφωνώντας ή συντονίζοντας αυξήσεις τιμών και ανταλλάσσοντας πληροφορίες για τις τιμές και για την εφαρμογή των αυξήσεων των τιμών.

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η Επιτροπή εσφαλμένα θεώρησε ότι η προσφεύγουσα αποτελεί μια ενιαία οικονομική οντότητα μαζί με τη θυγατρική της, καθώς και ότι η προσφεύγουσα δεν μπορεί να θεωρηθεί αλληλεγγύως και εις ολόκληρον υπόχρεη προς καταβολή του επιβληθέντος στη θυγατρική προστίμου για τις παραβάσεις που φέρεται ότι διέπραξε η θυγατρική αυτή.

Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή δεν απέδειξε, όπως όφειλε, ότι η θυγατρική της προσφεύγουσας μετείχε στη σύμπραξη μετά από το 1997.

Επικουρικά, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή:

- υπέπεσε σε πρόδηλα σφάλματα κατά τον υπολογισμό του προστίμου,
- δεν έλαβε υπόψη όλα τα κρίσιμα στοιχεία κατά την εκτίμηση της διάρκειας και της σοβαρότητας των παραβάσεων και
- παρέλειψε να εκτιμήσει τα υπάρχοντα ελαφρυντικά στοιχεία, όπως είναι ο περιορισμένης σημασίας ρόλος που είχε η θυγατρική της προσφεύγουσας.

Προσφυγή της 3ης Δεκεμβρίου 2007 — Rotter κατά ΓΕΕΑ (EU-BRUZZEL)

(Υπόθεση T-449/07)

(2008/C 37/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Thomas Rotter (Μόναχο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Müller, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 27ης Σεπτεμβρίου 2007 στην υπόθεση R 1415/2006-4,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων και των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το τρισδιάστατο σήμα «EU-BRUZZEL» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 29, 30 και 43 (αίτηση υπ' αριθ. 4 346 185).

Απόφαση του εξεταστή: Μερική απόρριψη της αίτησης.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 ⁽¹⁾, διότι το σήμα που αφορά η αίτηση έχει διακριτικό χαρακτήρα σε σχέση με τα επίμαχα αλλα-ντικά.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1994, L 11, σ. 1).