

Ο αναιρεσιών διατείνεται επίσης ότι η αιτίαση αυτή συνδέεται άμεσα με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως ο οποίος αντλείται από την παραβίαση της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων εξαιτίας της παράτυπης συνθέσεως της επιτροπής. Βάσει αυτού, ο αναιρεσιών ισχυρίζεται ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης πρόβη σε πεπλανημένη εφαρμογή της προαναφερθείσας αρχής και ότι, εν πάση περιπτώσει, δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόφαση όσον αφορά τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του επίμαχου διαγωνισμού. Επιπλέον, παρανόησε τους ισχυρισμούς του αναιρεσιέντος και παρέλειψε να εξετάσει ένα ορισμένο αριθμό εξ αυτών.

Προσφυγή της 16ης Φεβρουαρίου 2007 — Καυζικ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-44/07)

(2007/C 82/102)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Καυζικ a.s. (Kralupy nad Vltavou, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωποι: M. Powell και K. Kuik, δικηγόροι)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει τα άρθρα 1 έως 3 της προσβαλλόμενης αποφάσεως, κατά το μέτρο που την αφορούν·
- επικουρικός, να ακυρώσει το άρθρο 2 της προσβαλλόμενης αποφάσεως, καθόσον επιβάλλει στην Καυζικ πρόστιμο ύψους 17,55 εκατομμυρίων ευρώ και να μειώσει σημαντικά το πρόστιμο αυτό και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί τη μερική ακύρωση της αποφάσεως C(2006) 5700 τελικό της Επιτροπής, της 29ης Νοεμβρίου 2006, στην υπόθεση COMP/F/38.638 — Καουτσούκ βουταδιενίου και καουτσούκ στυρολιού-βουταδιενίου παραχθέν από πολυμερισμό γαλακτωμάτων, με την οποία η Επιτροπή έκρινε ότι ορισμένες επιχειρήσεις, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, παρέβησαν από κοινού το άρθρο 81 ΕΚ και το άρθρο 53 της συμφωνίας για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο, καθόσον καθόρισαν στόχους τιμών για τα προϊόντα τους, κατένειμαν πελάτες με συμφωνίες περί μη επιθετικής συμπεριφοράς στην αγορά και αντάλλαξαν εμπορικές πληροφορίες σχετικά με τιμές, ανταγωνιστές και πελάτες.

Προς στήριξη των αιτημάτων της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή:

- υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον της καταλόγισε τη συμπεριφορά της Tavoex, εταιρίας μέσω της οποίας η προσφεύγουσα πωλεί τα προϊόντα της, αλλά η οποία αποτελεί ανεξάρτητη νομική οντότητα·
- υπέπεσε σε σφάλμα, καθόσον δεν απέδειξε επαρκώς κατά νόμον ότι η Tavoex μετείχε σε ενιαία και διαρκή παράβαση από τον Νοέμβριο του 1999 έως τον Νοέμβριο του 2002·
- υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον έκρινε ότι τα ίδια πραγματικά περιστατικά ήταν επαρκή για να αποδειχθεί η συμμετοχή της Tavoex στην παράβαση, αλλά όχι για να αποδειχθεί η συμμετοχή ενός άλλου παραγωγού·
- υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον εφάρμοσε το κοινοτικό δίκαιο του ανταγωνισμού επί της προσφεύγουσας και της Tavoex, χωρίς εντούτοις να θεμελιώσει την ύπαρξη επαρκούς συνδέσμου μεταξύ, αφενός, των δύο αυτών εταιριών και, αφετέρου, της οικείας δραστηριότητας και του εδάφους των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, αντιθέτως προς τη νομολογία περί της εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου του ανταγωνισμού εκτός του εδάφους των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων·
- υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον έκρινε ότι η προσφεύγουσα διέπραξε, μέσω της Tavoex, παράβαση αφορώσα το καουτσούκ βουταδιενίου, προϊόν το οποίο η προσφεύγουσα ούτε παράγει ούτε πωλεί·
- δεν διευκρίνισε το κατά πόσον η προσφεύγουσα διέπραξε, μέσω της Tavoex, την παράβαση εκ προθέσεως ή εξ αμελείας, προκειμένου να επιβάλει το προσήκον πρόστιμο, και
- υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον δεν εφάρμοσε τις κατευθυντήριες της γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων.

Προσφυγή της 16ης Φεβρουαρίου 2007 — Unipetrol κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-45/07)

(2007/C 82/103)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Unipetrol a.s. (Πράγα, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωποι: J. Matejcek και I. Janda, lawyers)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- Να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση εν όλω ή εν μέρει, τουλάχιστον κατά το μέρος που αφορά την Unipetrol.
- άλλως, να ασκήσει την πλήρη δικαιοδοσία του· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης C(2006) 57000, τελικό, της Επιτροπής, της 29ης Νοεμβρίου 2006, στην υπόθεση COMP/F/38.638 — καουτσούκ στυρολίου-βουταδιενίου από πολυμερισμό γαλακτώματος, με την οποία η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφεύγουσα, μαζί με άλλες επιχειρήσεις, παρέβη το άρθρο 81 ΕΚ και το άρθρο 53 της Συμφωνίας για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο, καθορίζοντας ενδεικτικές τιμές, μοιράζοντας την πελατεία μέσω συμφωνιών περί μη επιθέσεως και ανταλλάσσοντας πληροφορίες αναφορικά με τις τιμές, τους ανταγωνιστές και τους πελάτες.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή:

- διέπραξε σφάλμα εκτιμήσεως απορρίπτοντας τον ισχυρισμό ότι η κατοχή από την προσφεύγουσα όλων των μετοχών της εταιρίας Kaucuk ήταν καθαρά οικονομικής φύσης ή, εναλλακτικά, διέπραξε πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως απορρίπτοντας τον ισχυρισμό ότι η Kaucuk έδρασε στην αγορά ως αυτόνομη μονάδα, χωρίς καμία παρέμβαση της προσφεύγουσας στις πωλήσεις και στην πολιτική αγοράς της Kaucuk αναφορικά με το καουτσούκ στυρολίου-βουταδιενίου από πολυμερισμό γαλακτώματος και
- πλανήθηκε νομικά προσάπτοντας την ίδια συμπεριφορά δύο φορές σε διαφορετικές μονάδες, ήτοι στην Kaucuk και στον μέτοχο της Kaucuk, την προσφεύγουσα.

Οι λοιποί ισχυρισμοί και τα λοιπά κύρια επιχειρήματα που προβλήθηκαν από την προσφεύγουσα είναι όμοια ή συναφή με τα αντίστοιχα που προβλήθηκαν στην υπόθεση T-44/07, *Kaucuk κατά Επιτροπή*.

Προσφυγή της 21ης Φεβρουαρίου 2007 — ratiopharm κατά ΓΕΕΑ (BioGeneriX)

(Υπόθεση T-47/07)

(2007/C 82/104)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ratiopharm GmbH (Ulm, Γερμανία) (εκπρόσωπος: S. Völker, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (ΓΕΕΑ), της 20ής Δεκεμβρίου 2006, στην υπόθεση R 1047/2004-4 σχετικά με την αίτηση καταχώρισης κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 001701762,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «BioGeneriX» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 5, 35, 40 και 42 (αίτηση υπ' αριθ. 1 701 762).

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αίτησης καταχώρισης.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94⁽¹⁾, διότι το σήμα που αφορά η αίτηση έχει την απαιτούμενη κατ' ελάχιστο όριο διακριτική δύναμη και δεν χρειάζεται να παραμείνει διαθέσιμο προς γενική χρήση.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1994, L 11, σ. 1).

Προσφυγή της 21ης Φεβρουαρίου 2007 — ratiopharm κατά ΓΕΕΑ (BioGeneriX)

(Υπόθεση T-48/07)

(2007/C 82/105)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ratiopharm GmbH (Ulm, Γερμανία) (εκπρόσωπος: S. Völker, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (ΓΕΕΑ), της 20ής Δεκεμβρίου 2006, στην υπόθεση R 1048/2004-4 σχετικά με την αίτηση καταχώρισης κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 002603124,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.