

## Υπόθεση T-85/07

**Gabel Industria Tessile SpA**

**κατά**

**Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς  
(εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)**

«Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση λεκτικού κοινοτικού σήματος GABEL — Προγενέστερο εικονιστικό κοινοτικό σήμα GAREL — Μερική άρνηση καταχωρίσεως — Έκταση της εξετάσεως που πρέπει να γίνεται από το τμήμα προσφυγών — Υποχρέωση αποφάνσεως επί του συνόλου της προσφυγής — Άρθρο 62, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94»

Απόφαση του Πρωτοδικείου (δεύτερο τμήμα) της 10ης Ιουνίου 2008 . . . . . II - 825

Περίληψη της αποφάσεως

1. Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία προσφυγής — Απόφαση επί της προσφυγής — Υποχρέωση του τμήματος προσφυγών — Έκταση  
(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 62 § 1)
2. Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία προσφυγής — Προσφυγή ενώπιον του κοινοτικού δικαστή — Δυνατότητα του Πρωτοδικείου να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση  
(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 63 §§ 2 και 3)

1. Κατά το άρθρο 62, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, του κανονισμού 40/94 για το κοινοτικό σήμα, «[μ]ετά την εξέταση της προσφυγής επί της ουσίας, το τμήμα προσφυγών αποφαινεται επί της προσφυγής». Η υποχρέωση αυτή πρέπει να νοηθεί υπό την έννοια ότι το τμήμα προσφυγών οφείλει να αποφανθεί, είτε με το να το δεχθεί είτε με το να το απορρίψει ως απαράδεκτο ή αβάσιμο, επί κάθε αιτήματος, στο σύνολό του, που υποβλήθηκε ενώπιον του τμήματος αυτού. Εφόσον η παράβαση της υποχρέωσης αυτής δύναται να έχει συνέπειες όσον αφορά το περιεχόμενο της απόφασης του τμήματος προσφυγών, πρόκειται για ουσιώδη τύπο του οποίου η παράβαση δύναται να εξεταστεί αυτεπαγγέλτως από το Πρωτοδικείο.
2. Μολονότι το άρθρο 63, παράγραφος 3, του κανονισμού 40/94 για το κοινοτικό σήμα παρέχει στο Πρωτοδικείο εξουσία μεταρρυθμίσεως των αποφάσεων των τμημάτων προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), η δυνατότητα αυτή κατ' αρχήν περιορίζεται στις καταστάσεις όπου η υπόθεση είναι ώριμη προς εκδίκαση. Το γεγονός ότι το τμήμα προσφυγών παρέλειψε να αποφανθεί επί ενός αιτήματος του προσφεύγοντος αποκλείει να είναι η υπόθεση ώριμη προς εκδίκαση. Συγκεκριμένα, η μεταρρύθμιση μιας τέτοιας απόφασης θα είχε ως συνέπεια να αξιολογήσει το Πρωτοδικείο για πρώτη φορά επί της ουσίας το αίτημα επί του οποίου το τμήμα προσφυγών παρέλειψε να αποφανθεί. Πάντως, η αξιολόγηση αυτή δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα του Πρωτοδικείου η οποία ορίζεται από το άρθρο 63, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 40/94.

(βλ. σκέψη 20)

(βλ. σκέψη 28)