

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

**Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (1ο τμήμα) της  
26ης Μαΐου 2008 — Braun-Neumann κατά Κοινοβουλίου**

(Υπόθεση F-79/07) <sup>(1)</sup>

**(Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Συντάξεις —  
Σύνταξη επιζώντος — Καταβολή έως το 50 % λόγω της  
υπάρξεως δευτέρου επιζώντος συζύγου — Απαράδεκτο —  
Εκπρόθεσμη ένσταση — Λόγος απαραδέκτου δημοσίας  
τάξεως — Εξετάζεται αυτεπαγγέλτως — Διαχρονική εφαρ-  
μογή του Κανονισμού Διαδικασίας του Πρωτοδικείου)**

(2008/C 183/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: Kurt-Wolfgang Braun-Neumann (Merzig, Γερμανία)  
(εκπρόσωπος: P. Ames, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: J. F. De Wachter, K.  
Zejdová και S. Seyr)

### Αντικείμενο της υποθέσεως

Αίτημα καταβολής ολόκληρης της συντάξεως επιζώντος

### Διατακτικό της διατάξεως

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης διατάσσει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
2. Έκαστος των διαδίκων φέρει τα δικά του έξοδα.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 235 της 6.10.2007, σ. 31.

**Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (πρώτο τμήμα)  
της 22ας Μαΐου 2008 — Philippe Cova κατά Επιτροπής των  
Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων**

(Υπόθεση F-101/07) <sup>(1)</sup>

**(Παρεμπήπτοντα ζητήματα — Ένσταση απαραδέκτου)**

(2008/C 183/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: Philippe Cova (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος:  
Σ. Α. Παππάς, avocat)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι:  
J. Currall και B. Eggers)

### Αντικείμενο της υποθέσεως

Ακύρωση της απόφασεως περί περιορισμού σε ένα έτος της  
περιόδου κατά την οποία ο προσφεύγων, υπάλληλος που κλήθηκε  
προσωρινά να ασκήσει καθήκοντα προϊσταμένου διοικητικής  
μονάδας, δικαιούται την εξισωτική αποζημίωση του άρθρου 7,  
παράγραφος 2, του ΚΥΚ.

### Διατακτικό της διατάξεως

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 269 της 10.11.2007, σ. 73.

**Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (πρώτο τμήμα)  
της 22ας Μαΐου 2008 — Δασκαλάκης κατά Επιτροπής των  
Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων**

(Υπόθεση F-107/07) <sup>(1)</sup>

**(Δημόσια διοίκηση — Υπάλληλοι — Αμοιβές — Άρθρο 7,  
παράγραφος 2, του ΚΥΚ — Προσωρινή αποζημίωση —  
Απαράδεκτο)**

(2008/C 183/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: Κωνσταντίνος Δασκαλάκης (Βρυξέλλες, Βέλγιο)  
(εκπρόσωπος: Σ. Α. Παππάς, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: J.  
Currall και B. Eggers)

### Αντικείμενο της υποθέσεως

Ακύρωση της απόφασεως περί καθορισμού σε ένα έτος μόνο της  
περιόδου κατά την οποία ο προσφεύγων, υπάλληλος κληθείς να  
αναλάβει προσωρινώς θέση προϊσταμένου μονάδας, μπορεί να  
απολαύει της εξισωτικής αποζημίωσης του άρθρου 7, παρά-  
γραφος 2, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των Υπαλ-  
λήλων.

**Διατακτικό της διατάξεως**

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 315 της 22.12.2007, σ. 46.

**Προσφυγή της 22ας Οκτωβρίου 2007 — Strack κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση F-119/07)

(2008/C 183/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων-ενάγων: Guido Strack (Κολωνία, Γερμανία)  
(Εκπρόσωπος: H. Tettendorf, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

**Αιτήματα του προσφεύγοντος-ενάγοντος**

Ο προσφεύγων-ενάγων (στο εξής: προσφεύγων) ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- Να ακυρώσει τις αποφάσεις της Επιτροπής, της 30ής Μαΐου 2005, της 19ης Δεκεμβρίου 2006, της 12ης Ιανουαρίου 2007 και της 20ής Ιουλίου 2007, καθόσον δεν αποδέχονται διαδικασία επιλύσεως όλων των διαφορών μεταξύ αυτού και της καθής μέσω ανεξάρτητου μεσολαβητή, καθώς και την άμεση παρέμβαση της καθής και τη λήψη μέτρων για την επίλυση των διαφορών·
- να ακυρώσει τις αποφάσεις της Επιτροπής, της 26ης Φεβρουαρίου 2007 και της 20ής Ιουλίου 2007 καθόσον δεν αποδέχονται την καταβολή προκαταβολικής αποζημίωσης σύμφωνα με το άρθρο 19, παράγραφος 4, της κοινής κανονιστικής ρυθμίσεως για την κάλυψη των κινδύνων ατυχήματος και επαγγελματικής ασθένειας των υπαλλήλων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να του καταβάλει πρόσφορη αποζημίωση, τουλάχιστον ίση προς 15 000 ευρώ, λόγω ηθικής βλάβης, μη υλικής ζημίας και βλάβης της υγείας του που του προκάλεσαν οι εν λόγω αποφάσεις·
- να υποχρεώσει, επίσης, την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να του καταβάλει τόκους υπερημερίας με ετήσιο επιτόκιο υψηλότερο κατά δύο τουλάχιστον μονάδες από το κύριο προεξοφλητικό επιτόκιο της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας από της ασκήσεως της προσφυγής και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Ο προσφεύγων-ενάγων στηρίζει τα δύο πρώτα αιτήματά του στην παραβίαση του καθήκοντος αρωγής που υπέχει η καθής έναντι αυτού, στην αρχή της χρηστής διοικήσεως και στην απαγόρευση της καταχρήσεως εξουσίας, καθώς και στο γεγονός ότι οι αποφάσεις της Επιτροπής βαρύνονται με πλάνη εκτιμήσεως. Ο προσφεύγων υποστηρίζει, επίσης, όσον αφορά τα δύο πρώτα αιτήματά του, ότι οι αποφάσεις αυτές έρχονται σε αντίθεση με το άρθρο 25, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των Υπαλλήλων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (στο εξής: Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως), καθώς και ότι θίγουν τα θεμελιώδη δικαιώματα σεβασμού της φυσικής ακεραιότητας και της ιδιωτικής ζωής του προσφεύγοντος που καθιερώνουν τα άρθρα 3, παράγραφος 1, και 7 (όσον δε αφορά το δεύτερο αίτημα, επίσης τα άρθρα 41 και 47) του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και το άρθρο 8 (όσον δε αφορά το δεύτερο αίτημα, επίσης το άρθρο 13) της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου.

Ο προσφεύγων υποστηρίζει, επίσης, προς στήριξη του δεύτερου αιτήματός του, ότι οι προβαλλόμενες αποφάσεις αντιβαίνουν προς το άρθρο 73 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των Υπαλλήλων και προς τις διαδικαστικές διατάξεις της κοινής ρυθμίσεως για την κάλυψη του κινδύνου ατυχήματος και επαγγελματικής ασθένειας των υπαλλήλων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, ιδίως προς τα άρθρα 15 επ. της εν λόγω κανονιστικής ρυθμίσεως.

Προς στήριξη του τρίτου αιτήματός του ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι λόγω του υπηρεσιακού πλαισίου στο οποίο, κατά την άποψή του, υπέπεσε η καθής, δικαιούται αποζημιώσεως προς ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που υπέστη, δυνάμει του άρθρου 288, δεύτερο εδάφιο, της Συνθήκης ΕΚ και των γενικών αρχών του δικαίου.

Με το τέταρτο αίτημά του ο προσφεύγων ζητεί να καταδικαστεί η καθής στα δικαστικά έξοδα επειδή αυτή προκάλεσε την παρούσα προσφυγή με τα όσα ψευδή, κατά τον προσφεύγοντα, περιέλαβε στην απόφασή της περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως σχετικά με το προβαλλόμενο πόρισμα της ιατρικής επιτροπής.

**Προσφυγή της 31ης Οκτωβρίου 2007 — Baniel-Kubinova κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου**

(Υπόθεση F-131/07)

(2008/C 183/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγοντες: Barbora Baniel-Kubinova (Λουξεμβούργο, Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου) και λοιποί (εκπρόσωποι: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis και E. Marchal, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο