

**Προσφυγή της 22ας Οκτωβρίου 2007 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου**

(Υπόθεση C-469/07)

(2008/C 8/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωπος: H. Kraemer)

Καθού: Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου, καθόσον παρέλειψε να ανακοινώσει στην Επιτροπή τον κατάλογο των δικαστηρίων κοινοτικών σχεδίων και υποδειγμάτων, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 80, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2001, για τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα <sup>(1)</sup>,
- να καταδικάσει το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου δεν τήρησε την υποχρέωση που προβλέπει το άρθρο 80, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002, σύμφωνα με το οποίο κάθε κράτος μέλος ανακοινώνει στην Επιτροπή, το αργότερο στις 6 Μαρτίου 2005, τον κατάλογο των δικαστηρίων κοινοτικών σχεδίων και υποδειγμάτων με τις ονομασίες τους και την κατά τόπο αρμοδιότητά τους.

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2002, L 3, σ. 1.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Hof van Beroep te Antwerpen (Βέλγιο) στις 29 Οκτωβρίου 2007 — Gerlach & Co. NV κατά Belgische Staat**

(Υπόθεση C-477/07)

(2008/C 8/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Hof van Beroep te Antwerpen

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εφεσείουσα: Gerlach & Co. NV

Εφεσίβλητο: Belgische Staat

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Είναι η βεβαίωση την οποία αφορά το άρθρο 221, παράγραφος 1, του κοινοτικού Τελωνειακού Κώδικα [που θεσπίστηκε με τον κανονισμό (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 1992 <sup>(1)</sup>, στο εξής: Τελωνειακός Κώδικας] βεβαίωση υπό την έννοια του άρθρου 217 του Τελωνειακού Κώδικα, η οποία συνίσταται στην από τις τελωνειακές αρχές εγγραφή του ποσού των δασμών στα λογιστικά βιβλία ή σε οποιονδήποτε άλλον υλικό φορέα επέχει θέση βιβλίων, και πρέπει η βεβαίωση αυτή να διακρίνεται από την καταχώριση του ποσού των δασμών στα λογιστικά βιβλία για τους ίδιους πόρους κατά το άρθρο 6 του κανονισμού (ΕΟΚ, Ευρατόμ) 1552/89 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 1989, για την εφαρμογή της αποφάσεως 88/376/ΕΟΚ, Ευρατόμ για το σύστημα των ιδίων πόρων των Κοινοτήτων <sup>(2)</sup> [νυν άρθρο 6 του κανονισμού 1150/2000 (ΕΚ, Ευρατόμ) του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2000, για την εφαρμογή της αποφάσεως 2000/597/ΕΚ, Ευρατόμ για το σύστημα των ιδίων πόρων των Κοινοτήτων <sup>(3)</sup>];
- 2) Πρέπει το άρθρο 221, παράγραφος 1, του Τελωνειακού Κώδικα να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η με την κατάλληλη διαδικασία ανακοίνωση του ποσού των δασμών από τις τελωνειακές αρχές στον οφειλέτη δύναται να θεωρηθεί γνωστοποίηση του ποσού των δασμών στον οφειλέτη κατά το άρθρο 221, παράγραφος 1, του Τελωνειακού Κώδικα μόνον αν το ποσό των δασμών είχε βεβαιωθεί από τις τελωνειακές αρχές πριν ανακοινωθεί στον οφειλέτη;
- 3) Πρέπει το άρθρο 221, παράγραφος 1, του Τελωνειακού Κώδικα να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, αν το ποσό των δασμών ανακοινώθηκε με την κατάλληλη διαδικασία από τις τελωνειακές αρχές στον οφειλέτη αλλά χωρίς το ποσό των δασμών να έχει βεβαιωθεί από τις τελωνειακές αρχές πριν από την ανακοίνωση αυτή, το ποσό των δασμών δεν μπορεί να εισπραχθεί, οπότε οι τελωνειακές αρχές, για να μπορέσουν να εισπράξουν το ποσό των δασμών, πρέπει να το ανακοινώσουν ξανά στον οφειλέτη με την κατάλληλη διαδικασία αφότου βεβαιωθεί το ποσό αυτό και εφόσον τούτο γίνει εντός της προθεσμίας που ισχύει για την παραγραφή;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ L 302, σ. 1).

<sup>(2)</sup> ΕΕ L 155, σ. 1.

<sup>(3)</sup> ΕΕ L 130, σ. 1.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Rechtbank te 's-Gravenhage (Κάτω Χώρες) στις 2 Νοεμβρίου 2007 — AHP Manufacturing BV κατά Bureau voor de Industriële Eigendom, tevens handelende onder de naam Octrooiencentrum Nederland**

(Υπόθεση C-482/07)

(2008/C 8/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Rechtbank te 's-Gravenhage

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: AHP Manufacturing BV

Καθού: Bureau voor de Industriële Eigendom, tevens handelende onder de naam Octrooicentrum Nederland

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Απαγορεύει ο κανονισμός (ΕΟΚ) 1768/92 του Συμβουλίου, της 18ης Ιουνίου 1992, σχετικά με την καθιέρωση συμπληρωματικού πιστοποιητικού προστασίας για τα φάρμακα <sup>(1)</sup> (όπως έχει τροποποιηθεί), ειδικότερα δε το άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο γ', αυτού, τη χορήγηση πιστοποιητικού στον κάτοχο βασικού διπλώματος ευρεσιτεχνίας ως προς ένα προϊόν, για το οποίο έχουν χορηγηθεί, κατά τον χρόνο υποβολής της αιτήσεως χορηγήσεως του πιστοποιητικού, ένα ή περισσότερα πιστοποιητικά σε έναν ή περισσότερους κατόχους ενός ή περισσότερων διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας;
- 2) Συνεπάγεται ο κανονισμός (ΕΚ) 1610/96 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1996, σχετικά με την καθιέρωση συμπληρωματικού πιστοποιητικού προστασίας για τα φυτοπροστατευτικά προϊόντα <sup>(2)</sup> (όπως έχει τροποποιηθεί), ειδικότερα δε η αιτιολογική σκέψη 17 και το άρθρο 3, παράγραφος 2, δεύτερη φράση αυτού, διαφορετική απάντηση στο πρώτο ερώτημα;
- 3) Έχει σημασία για την απάντηση στα προηγούμενα ερωτήματα το αν η τελευταία υποβληθείσα αίτηση υποβλήθηκε, όπως ακριβώς και η προηγούμενη ή οι προηγούμενες αιτήσεις, εντός της προθεσμίας του άρθρου 7, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΟΚ) 1768/92 ή εντός της προθεσμίας του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΟΚ) 1768/92;
- 4) Έχει σημασία για την απάντηση στα προηγούμενα ερωτήματα το αν η παρεχόμενη με τη χορήγηση του πιστοποιητικού διάρκεια προστασίας κατά το άρθρο 13 του κανονισμού (ΕΟΚ) 1768/92 λήγει κατά το ίδιο χρονικό σημείο ή σε μεταγενέστερη ημερομηνία απ' ό,τι συμβαίνει βάσει ενός ή περισσότερων πιστοποιητικών που έχουν χορηγηθεί για το οικείο προϊόν;
- 5) Έχει σημασία για την απάντηση στα προηγούμενα ερωτήματα το ότι ο κανονισμός (ΕΟΚ) 1768/92 δεν ορίζει εντός ποιας προθεσμίας η κατά το άρθρο 9, παράγραφος 1, αυτού του κανονισμού αρμόδια αρχή πρέπει να διεκπεραιώσει την αίτηση χορηγήσεως πιστοποιητικού και τελικώς να το χορηγήσει και ως εκ τούτου η διαφορετική ταχύτητα διεκπεραιώσεως των αρμοδίων αρχών στα κράτη μέλη μπορεί να έχει ως συνέπεια διαφορές στη δυνατότητα χορηγήσεως ενός πιστοποιητικού;

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 182, σ. 1.

<sup>(2)</sup> ΕΕ L 198, σ. 30.

**Αίτηση αναίρεσεως της Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Πρωτοδικείο (δεύτερο τμήμα) στις 28 Αυγούστου 2007 στην υπόθεση T-46/06, Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, που κατατέθηκε στις 5 Νοεμβρίου 2007**

(Υπόθεση C-483/07 P)

(2008/C 8/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσίουσα: Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG (εκπρόσωπος: K. Bott, δικηγόρος)

Λοιποί διάδικοι κατ' αναίρεση: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

**Αιτήματα της ανααιρεσίουσας**

Η ανααιρεσίουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

1. να ακυρώσει τη διάταξη του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, δεύτερο τμήμα, της 28ης Αυγούστου 2007, και
2. να κρίνει άκυρη την απόφαση της ανααιρεσίβλητης να διατηρήσει προς αποκλειστική χρήση το όνομα του τομέα galileo.eu·
3. να καταδικάσει την ανααιρεσίβλητη στα ενώπιον του Πρωτοδικείου και του Δικαστηρίου δικαστικά έξοδα·
4. μόνον επικουρικώς ως προς τα αιτήματα 2 και 3 να αναπέμψει την υπόθεση στο Πρωτοδικείο και να καταδικάσει την ανααιρεσίβλητη στα έξοδα της κατ' αναίρεση διαδικασίας.

**Λόγοι της αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα**

Με την παρούσα αίτηση αναίρεσεως, η ανααιρεσίουσα προβάλλει παραβίαση του κοινοτικού δικαίου (άρθρο 58, πρώτο εδάφιο, δεύτερη περίοδος, του Οργανισμού του Δικαστηρίου), ήτοι του άρθρου 230, τέταρτο εδάφιο ΕΚ. Κατά την ανααιρεσίουσα, το Πρωτοδικείο διέπραξε αυτή την παραβίαση δικαίου απορρίπτοντας την προσφυγή της με την αιτιολογία ότι ήταν απαράδεκτη επειδή η προσβαλλομένη με την προσφυγή της ανααιρεσίουσας απόφαση της καθής περί διατηρήσεως του ονόματος του τομέα galileo.eu για τα κοινοτικά όργανα δεν την «αφορά ατομικά». Η ανααιρεσίουσα θεωρεί ότι η απόφαση της Επιτροπής περί διατηρήσεως του ονόματος του τομέα galileo.eu για τα κοινοτικά όργανα την αφορά ατομικά υπό την έννοια της νομολογίας του Δικαστηρίου, λόγω των δικαιωμάτων που αυτή έχει επί του γερμανικού λεκτικού σήματος Galileo, του νομικού καθεστώτος που της παραχωρείται με τον κανονισμό 874/2004 της Επιτροπής στο πλαίσιο της διαδικασίας καταχωρίσεως, καθώς και λόγω του γεγονότος ότι ο τομέας galileo.eu αποτελεί συναλλάξιμο οικονομικό αγαθό και μπορεί μια μόνο φορά να παραχωρηθεί.