

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Tribunale civile di Modena στις 1 Οκτωβρίου 2007 — Alberto Severi, Cavazzuti e figli κατά Regione Emilia-Romagna

(Υπόθεση C-446/07)

(2008/C 51/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale civile di Modena

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανακόπων: Alberto Severi, Cavazzuti e figli

Καθή: Regione Emilia-Romagna.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το άρθρο 3, παράγραφος 1, και το άρθρο 13, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 2081/92 [νυν άρθρο 3, παράγραφος 1, και 13, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 510/06 ⁽¹⁾] σε σχέση με το άρθρο 2 του Ν. Δ. 109/92 (άρθρο 2 της οδηγίας 2000/13/ΕΚ ⁽²⁾) την έννοια ότι η ονομασία ενός τροφίμου που περιλαμβάνει γεωγραφικές αναφορές και για την οποία έχει «απαγορευθεί» ή έστω εμποδιστεί, εντός του οικείου κράτους μέλους, η υποβολή στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή της πρότασης καταχώρισης της ως ΠΟΠ ή ΠΓΕ κατά την έννοια των παραπάνω κανονισμών αποτελεί κοινή ονομασία, τουλάχιστον καθ' όλο το διάστημα κατά το οποίο εκκρεμούν τα αποτελέσματα της «απαγόρευσης» ή της παρακώλυσης αυτής;
- 2) Έχουν το άρθρο 3, παράγραφος 1, και το άρθρο 13, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 2081/92 [νυν άρθρο 3, παράγραφος 1, και 13, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 510/06] σε σχέση με το άρθρο 2 του Ν. Δ. 109/92 (άρθρο 2 της οδηγίας 2000/13/ΕΚ) την έννοια ότι η ονομασία ενός τροφίμου που παραπέμπει συνειρμικά σε ορισμένο τόπο και δεν έχει καταχωριστεί ως ΠΟΠ ή ΠΓΕ κατά την έννοια των παραπάνω κανονισμών μπορεί να χρησιμοποιείται νομίμως στην ευρωπαϊκή αγορά από τους παραγωγούς που τη χρησιμοποιούσαν καλόπιστα και συνεχώς επί μεγάλο χρονικό διάστημα πριν από την έναρξη της ισχύος του κανονισμού 2081/92 (νυν κανονισμού 510/06) και μετά την έναρξη της ισχύος του;
- 3) Έχει το άρθρο 15, παράγραφος 2, της οδηγίας 89/104/ΕΟΚ ⁽³⁾, για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων, την έννοια ότι ο δικαιούχος συλλογικού σήματος για τρόφιμο, το οποίο περιλαμβάνει γεωγραφική αναφορά, δεν επιτρέπεται να εμποδίζει τους παραγωγούς προϊόντος που έχει τα ίδια χαρακτηριστικά να το προσδιορίζουν χρησιμοποιώντας ονομασία παρόμοια με την περιλαμβανόμενη στο συλλογικό σήμα, εφόσον οι παραγωγοί αυτοί χρησιμοποιούσαν την εν λόγω ονομασία καλόπιστα και συνεχώς επί μεγάλο χρονικό διάστημα

πριν από την ημερομηνία καταχώρισης του συλλογικού αυτού σήματος;

⁽¹⁾ ΕΕ L 93, σ. 12.

⁽²⁾ ΕΕ L 109, σ. 29.

⁽³⁾ ΕΕ L 40, σ. 1.

Αίτηση αναίρεσης που άσκησε στις 21 Νοεμβρίου 2007 η AGC Flat Glass Europe SA, πρώην Glaverbel SA κατά της απόφασης που εξέδωσε το Πρωτοδικείο (δεύτερο τμήμα) στις 12 Σεπτεμβρίου 2007 στην υπόθεση T-141/06, Glaverbel SA κατά Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

(Υπόθεση C-513/07 P)

(2008/C 51/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναρρεσίους: AGC Flat Glass Europe SA, πρώην Glaverbel SA (εκπρόσωποι: S. Möbus και T. Koerl, avocats)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της αναρρεσίους

Η αναρρεσίους ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναίρει την απόφαση που εξέδωσε το Πρωτοδικείο στις 12 Σεπτεμβρίου 2007 στην υπόθεση T-141/06, η οποία αφορά την αριθ. 3183068 αίτηση καταχώρισης κοινοτικού σήματος·

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Η αναρρεσίους διατείνεται ότι η αναρρεσιβαλλόμενη απόφαση του Πρωτοδικείου στηρίζεται σε πεπλανημένη ερμηνεία του άρθρου 7, παράγραφος 3, του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα ⁽¹⁾ (στο εξής: ΚΚΣ), λόγω πεπλανημένης εκτιμήσεως ως προς το ενδιαφερόμενο κοινό και πεπλανημένης εκτιμήσεως ως προς τον προσδιορισμό της σχετικής γεωγραφικής περιοχής.

1. Αντιθέτως προς την εκτίμηση του Πρωτοδικείου, το ενδιαφερόμενο κοινό αποτελείται από τους ειδικούς της υαλοουργίας. Επομένως, το Πρωτοδικείο υπέπεσε σε πλάνη κατά την εφαρμογή του άρθρου 7, παράγραφος 3, του ΚΚΣ, όσον αφορά τον προσδιορισμό του ενδιαφερομένου κοινού.